Ayuntamiento de Móstoles

ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

En Móstoles (Madrid), a **7 de octubre de 2022**.

Siendo las **10:03** horas, se reúnen en sesión **extraordinaria**, debidamente convocados, en el Salón de Plenos del Ayuntamiento de Móstoles, los Sres. Asistentes que abajo se relacionan, y que forman la Mesa de Contratación, para el estudio y debate de los asuntos comprendidos en el orden del día de la convocatoria de la sesión.

SRES. ASISTENTES.

PRESIDENTA:

Dª. MARTA ESTEBAN RODRÍGUEZ

VOCALES:

Dª. MARÍA LOURDES GIL MORA.

D. LUIS BERNABÉU MAZMELA.

D. ABEL FERNANDO GIRÓN LÓPEZ.

SECRETARIO:

D. SERGIO GARCÍA GODINO.

INVITADOS:

D. EDUARDO DE SANTIAGO DORADO (GRUPO MUNICIPAL PARTIDO POPULAR)

D. RAMÓN CABRERIZO FERRIO (T.A.G. DEPARTAMENTO DE CONTRATACIÓN)

Ayuntamiento de Móstoles

ORDEN DEL DÍA

1. EXAMEN Y APROBACION, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DÍA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2022.

2. APERTURA SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA) DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SUMINISTRO DE DIVERSOS MATERIALES PARA EL SERVICIO DE PARQUES Y JARDINES, DEL MUNICIPIO DE MÓSTOLES. LOTES 1 AL 6. EXPTE. C/037/CON/2022-041 SARA.

3. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (DOCUMENTACIÓN A EVALUAR MEDIANTE CRITERIOS QUE DEPENDAN DE JUICIO DE VALOR) DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA CAMPAÑA INFORMATIVA Y DE SENSIBILIZACIÓN SOBRE LOS DERECHOS DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA 2022. EXPTE. C/048/CON/2022-044.

4. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO ÚNICO (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONTROL DE LA CALIDAD DEL AGUA DE CONSUMO HUMANO EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES. EXPTE.C/048/CON/2021-123.

5. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO ÚNICO (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SUMINISTRO DE UN VEHÍCULO AMBULANCIA "TIPO B", CON EQUIPAMIENTO ELECTRO-MÉDICO Y SANITARIO PARA EL SERVICIO DE PROTECCIÓN CIVIL DEL MUNICIPIO DE MÓSTOLES. EXPTE. C/035/CON/2022-048.

6. LECTURA INFORME DEL SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE DISEÑO GRÁFICO, ILUSTRACIÓN Y MAQUETACIÓN PARA MATERIAL Y COMUNICACIÓN CORPORATIVA DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES". EXPTE. C/048/CON/2022-033.

7. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DE LAS OBRAS "ACONDICIONAMIENTO DEL VIAL AVDA CARLOS V, ENTRE LA CALLE VERACRUZ Y LA CALLE SIMÓN HERNÁNDEZ, DE MOSTOLES (MADRID)". EXPTE. C/002/CON/2020-087N.

8. LECTURA INFORME DEL SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 3 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA CONTRATACIÓN DEL ALQUILER DE CARROZAS Y VEHÍCULOS PARA LAS CABALGATAS DE REYES A CELEBRAR EL DÍA 5 DE ENERO DE 2023. EXPTE. C/068/CON/2022-022.

1. EXAMEN Y APROBACION, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA, CELEBRADA EL DÍA 27 DE SEPTIEMBRE DE 2022.

- En sesión no pública

Examinada el acta, de la sesión ordinaria, celebrada el día 27 de septiembre de 2022, la misma resulta aprobada por unanimidad.

2. APERTURA SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA) DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SUMINISTRO DE DIVERSOS MATERIALES PARA EL SERVICIO DE PARQUES Y JARDINES, DEL MUNICIPIO DE MÓSTOLES. LOTES 1 AL 6. EXPTE. C/037/CON/2022-041 SARA.

- En sesión no pública

Se informa, por el Secretario de la Mesa que han sido presentadas **ocho** ofertas a la licitación. Así mismo, procede a la lectura del informe de subsanación de la documentación administrativa relativa a la cláusula 13.A. del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, emitido por el Departamento de Contratación y fechado digitalmente el 3 de octubre de 2022, del siguiente tenor literal:

"Con fecha 27 de septiembre de 2022, tuvo lugar sesión de la Mesa de Contratación en la que, haciendo suyo el informe de calificación de documentación administrativa, de 21 de septiembre de 2021, se acordó requerir a las mercantiles ***SEMILLAS Y PLANTAS ESCOLAR, S.L. (Nombre comercial: JM ESCOLAR)****,* ***MICHALIS, S.L.****,* ***SURGE AMBIENTAL, S.L****., la subsanación de las deficiencias observadas en la documentación del sobre o archivo electrónico nº1.*

El requerimiento de subsanación, se cursó con fecha 28 de septiembre de 2022, a las tres licitadoras, que han dado cumplimiento al mismo con el siguiente resultado:

MICHALIS, S.L. (LOTE Nº 4) *la mercantil aporta dos documentos, el primero de ellos es una Declaración Responsable en la que expresamente se compromete a mantener durante toda la ejecución del contrato la póliza adjunta. El segundo de ellos es un certificado de seguro de responsabilidad civil mencionado en el primer documento, el certificado lo expide la empresa AXA SEGUROS GENERALES en el que si bien consta una cobertura superior a la exigida en el lote nº 4 (hasta 3.000.000,00 €) se señala la existencia de una franquicia general por importe de 300,00 €. Lo que no da cumplimiento a lo establecido en la cláusula 13ª del PCAP en relación con lo preceptuado en la cláusula 9ª (otros requisitos de solvencia)*

SURGE AMBIENTAL, S.L. (LOTE Nº1). *La mercantil aporta Declaración concerniente a su pertenencia al grupo de empresas SACYR, S.A. y en la que se manifiesta que no concurre a la licitación ninguna otra empresa perteneciente al grupo. Lo que da cumplimiento al requerimiento de subsanación de fecha 28 de septiembre de 2022.*

SEMILLAS Y PLANTAS ESCOLAR, S.L. (LOTE Nº 4, 5 Y 6). *En este caso, por toda respuesta al requerimiento practicado desde el departamento de contratación, la mercantil remite un correo electrónico con fecha 30 de septiembre de 2022, en el que manifiesta "no es posible atender al requerimiento, hemos intentado por todos los modos y hemos tenido que desistir, no debería ser tan complicado completar la documentación". Lo que no da cumplimiento a lo requerido.*

Es por lo que, se propone a la Mesa de Contratación la admisión de la proposición presentada por SURGE AMBIENTAL, S.L. para el lote nº 1, así como la inadmisión de las mercantiles MICHALIS, S.L. y SEMILLAS Y PLANTAS ESCOLAR, S.L. por los motivos expuestos anteriormente.

Lo que se informa a los efectos oportunos."

Visto el meritado informe de subsanación de la documentación administrativa presentada por los licitadores, por unanimidad de los miembros presentes de la Mesa de Contratación, se acuerda, en primer lugar, **admitir** en el procedimiento de referencia a la mercantil **SURGE AMBIENTAL, S.L. (LOTE 1)**; en segundo lugar, se acuerda **rechazar** las ofertas presentadas por las mercantiles **MICHALIS, S.L. (LOTE 4)** y **SEMILLAS Y PLANTAS ESCOLAR, S.L. (LOTE 4, 5 Y 6)**, al no subsanar las deficiencias apreciadas por la Mesa de Contratación, en sesión celebrada el 27 de septiembre de 2022; y en último lugar, se acuerda, proponer al Órgano de Contratación, la declaración de licitación **desierta**, para el **LOTE 5** (Suministro de fitosanitarios, abonos y materiales auxiliares) por falta de ofertas admisibles.

- En sesión pública

A continuación, por parte del Secretario de la Mesa, se procede a la apertura electrónica en la Plataforma VORTAL del **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula), dando a continuación lectura, de las proposiciones económicas presentadas por las seis licitantes admitidas en el procedimiento, siendo las siguientes:

1. **SURGE AMBILENTAL, S.L.:** LOTE 1 (Suministro de tierras vegetales y gravas de decoración). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 1: **QUINCE por ciento** (en letra) **15%** (en número)**.**

2. **INSTALACIONES Y MANTENIMIENTO MAGAR, S.L.:** LOTE 2 (Suministro de árboles, arbustos y vivaces). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 2: **QUINCE COMA CERO UNO por ciento** (en letra) **15,01%** (en número)**.**

   LOTE 3 (Suministro de áridos de construcción). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 3: **DIECIOCHO COMA CUARENTA Y CUATRO por ciento** (en letra) **18,44%** (en número)**.**

   LOTE 4 (Suministro de material de riego). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 4: **TREINTA Y CUATRO COMA OCHENTA por ciento** (en letra) **34,80%** (en número)**.**

   LOTE 6 (Suministro de herramientas y respuestos). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 6: **VEINTIDOS COMA OCHENTA por ciento** (en letra) **22,80%** (en número)**.**

3. **D. JESÚS GUTIERREZ SIERRA:** LOTE 2 (Suministro de árboles, arbustos y vivaces). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 2: **VEINTINUEVE CON NOVENTA Y NUEVE por ciento** (en letra) **29,99%** (en número)**.**

4. **REDONDO Y GARCÍA, S.A.:** LOTE 4 (Suministro de material de riego). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 4:) **TREINTA Y TRES por ciento** (en letra) **33,00%** (en número)**.**

   LOTE 6 (Suministro de herramientas y repuestos). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 6: **DIEZ por ciento** (en letra) **10,00%** (en número)

5. **VIVEROS ÁNGEL, S.L.:** LOTE 2 (Suministro de árboles, arbustos y vivaces). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 2: **VEINTIDOS CON DIEZ por ciento** (en letra) **22,10%** (en número)**.**

6. **EL EJEDILLO VIVEROS INTEGRALES, S.L.:** LOTE 2 (Suministro de árboles, arbustos y vivaces). Porcentaje de baja única, a aplicar al presupuesto de licitación, correspondiente al Lote 2: **QUINCE CON CINCO por ciento** (en letra) **15,05%** (en número)**.**

Vista la documentación presentada por las licitantes, por unanimidad de los miembros presentes de la Mesa de Contratación, se **acuerda** dar traslado de la misma, perteneciente al **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) a la Concejalía de Mejora y Mantenimiento de los Espacios Públicos, para su estudio y emisión de informe al respecto.

3. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (DOCUMENTACIÓN A EVALUAR MEDIANTE CRITERIOS QUE DEPENDAN DE JUICIO DE VALOR) DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA CAMPAÑA INFORMATIVA Y DE SENSIBILIZACIÓN SOBRE LOS DERECHOS DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA 2022. EXPTE. C/048/CON/2022-044.

- En sesión no pública

El Secretario de la Mesa, procede a la lectura del informe del **sobre o archivo electrónico nº 2** (Documentación a evaluar mediante criterios que dependan de juicio de valor) emitido por la Técnica de Juventud, de la Concejalía de Educación y Juventud, fechado digitalmente el 4 de octubre de 2022, y cuyo literal el siguiente:

"CRITERIOS DE VALORACIÓN NO VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES

Una vez recibida la documentación por parte del Departamento de contratación, se procede a la lectura incluida en el sobre nº2 de los criterios de adjudicación contenidos en el Pliego de Prescripciones técnicas, que dice literalmente:

Plan de trabajo: entre 0 y hasta un máximo de 40 puntos (máximo 40% de la puntuación).

Se valorará la adecuación pedagógica y metodológica de la propuesta de trabajo a la consecución de los objetivos del programa, valorando la originalidad, innovación y la calidad técnica del proyecto a desarrollar por encima de las mínimas establecidas en el presente pliego.

Por lo tanto, para otorgar la puntuación referida, se han considerado los apartados señalados en la siguiente tabla, obteniendo como resultado las conclusiones y puntuaciones reflejadas a continuación:

APARTADO	***Juicio de valor, justificación de las puntuaciones otorgadas***	***Puntuación máxima posible***
a. Proyecto de Campaña a desarrollar; fundamentación y objetivos del proyecto.		***Hasta 3 puntos***

1.-Adicionalmente a lo contenido en a. debe explicarse la adecuación del Proyecto a los objetivos.	*En lo referente a la fundamentación y objetivos, se concede una puntuación de 2 puntos debido a que se plantea una fundamentación precisa, comprensible y unos objetivos acordes. Sin embargo, de los 4 objetivos planteados por esta administración, la propuesta no plantea uno de ellos "Sensibilizar sobre la necesidad de denunciar y posicionarse ante situaciones de vulneración de los derechos de infancia". Por este motivo no se concede la máxima puntuación.*	*2 puntos*
b. Propuesta sobre los distintos Talleres y Acciones y propuesta metodológica.		***Hasta 14 puntos***
1.-Desarrollo técnico de las Talleres y Acciones propuestas. Contenido y estructura de los diferentes tipos de Talleres y Acciones.	*En lo referente al desarrollo técnico de las actividades, contenido y estructura, se concede una puntuación de 3 puntos. La empresa presenta una propuesta acorde al pliego de prescripciones técnicas donde refleja claramente la realización de 150 talleres en IES, 100 talleres en CEIPs con sus distintas temáticas posibles y acompañado de sus correspondientes anexos de contenido. Sin embargo, el contenido de los talleres para agentes sociales y dos de las actividades de visibilidad están desfasadas (presentación de propuesta de actividad Balconfinados, video derechos infancia y gymkana familiar) lo que deriva en la no concesión del máximo de la puntuación.*	*3 puntos*
2.-Metodología propuesta: Originalidad, adecuación e innovación metodológica del proyecto de Campaña.	*En lo referente a la originalidad, adecuación e innovación metodológica del proyecto se concede una puntuación máxima de 7 puntos puesto que la empresa presenta 3 herramientas innovadoras: la elaboración de un motion graphic, la utilización de la aplicación Just Game para elaborar material tecnificado (página 18) y la utilización de kahoot y quizziz, que motivan y ayudan a reforzar los contenidos entre los chicos y chicas (página 19)*	*7 puntos*
c. Programación y organización. Aspectos temporales.		***Hasta 5 puntos***

1.-Programación, organización y aspectos temporales de los distintos Talleres, Acciones y Actividades a desarrollar. Cronograma.	*La puntuación otorgada a Ocionalia en este apartado es de 3 puntos. Las distintas actividades que plantean incluyen los correspondientes tiempos de gestión y planificación previa. El anexo de contenido de los talleres y las fichas presentan un timing preciso de 50 minutos por taller que el tiempo real de una clase ordinaria. Presentan una planificación mensual que cuadra, en líneas generales, con el tiempo de ejecución del proyecto lo que facilita una correcta dimensión y planificación de la tarea global por acciones. No se concede el máximo de puntuación por no incluir en la planificación la 3ª actividad de visibilidad y la específica del 33 aniversario.*	*3 puntos*
d. Estructura organizativa y de coordinación.		***Hasta 7 puntos***
1.-Estructura organizativa y de coordinación propuesta: comunicaciones, documentos y herramientas necesarias para el correcto desarrollo de la Campaña y la consecución de los objetivos.	*En lo referente a la estructura organizativa y de coordinación, comunicaciones, documentos y herramientas necesarias para el correcto desarrollo del programa y la consecución de objetivos, se concede una puntuación de 2 puntos debido a que, si bien la empresa presenta un sistema de coordinación y seguimiento acorde, a través de la realización de una reunión de coordinación semanal de manera presencial, la entrega de una planificación semanal y un reporte de las actividades, acciones y tareas realizadas para facilitar el seguimiento del proyecto, la empresa no presenta ningún modelo o herramienta para tal fin.*	*2 puntos*
2.-Propuesta de recursos humanos y técnicos; funciones. Soporte profesional, titulaciones, formación especializada y experiencia profesional.	*En este apartado, recursos humanos y técnicos, funciones, se conceden 1,5 puntos debido a que se presenta la estructura exigida, sin embargo, solo se detallan las funciones del Coordinador/a y no de los formadores/as.*	*1,5 puntos*
e. Propuesta de difusión y explotación de resultados.		***Hasta 6 puntos***
1.- Procedimiento de recogida y tratamiento de datos sobre los distintos Talleres, Acciones y Actividades, su recopilación, sistematización y análisis, resultados, informes y memorias.	*En este apartado Ocionalia obtiene la puntuación de 1,5 puntos, puesto que plantea cómo recoger información y procesarla, ficha de evaluación, formulario online, fichas de aula, informe semanal, informe de conclusiones de las aportaciones de los participantes en cada taller, informe de participación de los talleres dirigidos a familias, pero no presenta ningún modelo que permita visualizar un ejemplo de datos que se recogerán y la información que pueden generar.*	*1,5 puntos*

2.-Descripción y contenido de las actividades de visibilidad previstas para la difusión y explotación de resultados.	*En cuanto a la descripción y contenido de las actividades de visibilidad previstas para la difusión y explotación de resultados, Ocionalia obtiene una puntuación de 1 punto puesto que contempla acciones de visibilidad pertinentes y de interés (potenciar el recurso del personaje MINE en busca de los derechos perdidos, elaborando un disfraz y equipamiento del personaje) pero del mismo modo contempla una actividad, como la gymkana familiar online, que ya se ha realizado y se encuentra disponible y en abierto en la web del proyecto sensibilizamostoles.*	*1 punto*
f. Evaluación y seguimiento de la Campaña.		***Hasta 5 puntos***
1.-Existencia de un sistema adecuado de autoevaluación, evaluación externa y evaluación interna del programa. Planificación de la evaluación, inicial, intermedia y final.	*En lo relativo a la existencia de un sistema adecuado de autoevaluación, evaluación externa e interna del programa la empresa Ocionalia obtiene 3 puntos puesto que si bien refleja un sistema de autoevaluación (evaluación interna de los propios formadores y formadoras), evaluación externa (a través del seguimiento semanal por parte del personal técnico municipal) y evaluación externa (a través de los propios beneficiarios, familias y profesionales) la empresa no presenta, como señala en la página 30) los distintos modelos de evaluación a emplear.*	*3 puntos*

*En resumen, la puntuación final otorgada a la entidad **OCIONALIA**, es de **24 puntos** sobre los 40 puntos del puntaje máximo que se podría obtener bajo este criterio de adjudicación para la obtención del resultado final."*

Visto el meritado informe técnico correspondiente al **sobre o archivo electrónico nº 2** (Documentación a evaluar mediante criterios que dependan de juicio de valor) los miembros presentes de la Mesa de Contratación, por unanimidad, **acuerdan**, no hacer suyo el informe, y requerir que, por parte del Servicio Promotor de la contratación, se evacúe nuevo informe subsanado.

4. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO ÚNICO (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONTROL DE LA CALIDAD DEL AGUA DE CONSUMO HUMANO EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES. EXPTE.C/048/CON/2021-123.

- En sesión no pública

El Secretario de la Mesa, procede a la lectura del informe del **sobre o archivo electrónico único** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) emitido por la Coordinadora de Sanidad y Mayores, de la Concejalía de Derechos Sociales y Mayores, fechado digitalmente el día 30 de septiembre de 2022, y cuyo resumen es el siguiente:

"Mediante el presente informe se procede a evaluar las ofertas correspondientes de las empresas licitadoras, conforme a los criterios de valoración para la adjudicación del contrato de servicio de control de la calidad de agua de consumo humano en el municipio de Móstoles (Expediente C/048/CON/2021-123), establecidos en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

1. *En primer lugar, a la vista de las proposiciones presentadas, se relacionan en la siguiente tabla las* ***empresas licitadoras admitidas****, con su correspondiente oferta económica:*

EMPRESAS LICITADORAS	***OFERTA ECÓNOMICA***
LABORATORIOS MUNUERA, S.L.U.	***82,70 €***
LABORATORIO DE GESTIÓN AMBIENTAL, S.L.	***91,24 €***
EUROFINS IPROMA, S.L.U.	***101,00 €***
LABAQUA, S.A.U	***68,52 €***
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L (GAMASER)	***90,32 €***
LABORATORIOS TECNOLÓGICOS DE LEVANTE, S.L	***88,55 €***
RENTOKIL INITIAL ESPAÑA	***88,00 €***
DNOTA MEDIO AMBIENTE, S.L.	***93,97 €***

2. *A continuación, se determina que tres de las empresas licitadoras no se ajustan al formato de presentación de ofertas definido en la cláusula 10 y cláusula 13 del PCAP, en lo referente a la incorporación de* ***precios unitarios****:*

Cláusula 10 (punto 8): Forma en que deben presentarse las proposiciones.

- *"Oferta económica y documentación para la valoración de criterios evaluables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al anexo III del presente pliego..."*

Cláusula 13. Oferta económica: apartado 13.1:

- *"Se entenderá que la mejor oferta es la que incorpore el mejor precio unitario del análisis completo con recogida…*

Por todo ello, y debido a que no pueden ser valoradas por dicho defecto de forma, ***se excluyen las siguientes empresas licitadoras****:*

EMPRESAS LICITADORES EXCLUIDAS POR DEFECTO DE FORMA DE PRESENTACIÓN DE PROPOSICIONES	*OFERTA ECÓNOMICA*
MARICIELO, S.L.	***40.002,35 €***
CONTROL MICROBIOLÓGICO BILACON, S.L. (LABORATORIO CONTROL)	***39.839,60 €***
SISTEMAS INTEGRALES DE CALIDAD, S.L.U	***24.166,80 €***

3*. La* ***valoración económica*** *de las empresas licitadoras admitidas se realiza según lo indicado en la cláusula 13.1., que recoge los criterios de valoración de la oferta económica, asignándose 49 puntos a aquella oferta que presente un mejor precio unitario máximo del análisis completo con recogida de muestra y 0 puntos a las ofertas coincidentes con el citado precio unitario. Las siguientes ofertas se puntúan de forma proporcional a la mejor rebaja económica propuesta, según fórmula definida en dicho apartado.*

(…)

Siguiendo las anteriores consideraciones se obtienen las ***puntuaciones*** *indicadas a continuación recogidas en* ***orden decreciente****:*

EMPRESAS LICITADORAS	*PUNTUACIÓN (según precio unitario sin IVA)*
LABAQUA, S.A.U	***49,00***
LABORATORIOS MUNUERA, S.L.U.	***34,67***
RENTOKIL INITIAL ESPAÑA	***29,31***
LABORATORIOS TECNOLÓGICOS DE LEVANTE, S.L.	***28,76***
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L (GAMASER)	***26,97***
LABORATORIO DE GESTIÓN AMBIENTAL, S.L.	***26,04***
DNOTA MEDIO AMBIENTE, S.L.	***23,28***
EUROFINS IPROMA, S.L.U.	***16,17***

4*. De acuerdo con lo establecido en la cláusula 13 del PCAP referido a criterios para la adjudicación del contrato, la* ***identificación de las ofertas anormales o desproporcionadas*** *se realizará aplicando las determinaciones y porcentajes del artículo 85 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP)*

Se considerarán anormales o desproporcionadas las ofertas que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas, determinando que la oferta de la empresa ***LABAQUA, S.A.U*** *puede ser considerada como desproporcionada o*

anormal. Por todo ello, en virtud de lo dispuesto en el Art. 149.4 de la LCSP, se les requiere para que, en un plazo máximo de tres días hábiles, procedan a la justificación de la valoración de la oferta.

EMPRESA	***OFERTA DESPROPORCIONADA (Precio unitario del análisis completo con recogida (IVA excluido)***	***PUNTUACIÓN (según precio unitario sin IVA)***
LABAQUA, S.A.U	***68,52 €***	***49,00***

Revisada la documentación de la justificación presentada por la empresa incursa en baja desproporcionada (LABAQUA, S.A.U), se realizan las siguientes consideraciones:

- *Los proveedores de equipos, materiales fungibles, reactivos, ensayos, subcontratistas, etc., ofrecen precios ventajosos para cubrir las necesidades propias de la empresa.*
- *Cuenta con un sistema de calidad de los servicios y procedimientos de ensayo que les permite una optimización de tiempos, recursos y gastos derivados, tanto en mantenimiento, consumibles, envíos, personal, etc., permitiendo una reducción de costes que no afectan a la calidad de los resultados analíticos.*
- *La innovación metodológica aplicada, la automatización de los equipos, conectividad de los equipos de medida con el sistema "Laboratory Information Management System" (que permite una gestión global de las muestras) y el factor de escala, influyen de manera positiva en las condiciones económicas de la oferta.*
- *Disponibilidad de un equipo en la zona de Madrid formado y entrenado y de unos procedimientos de trabajo consolidados.*
- *Análisis de los costes asociados a la asistencia basándose en cálculos de economía de escala que se desarrollan en el documento presentado por la empresa.*

*A la vista de lo anterior se considera la oferta suficientemente **justificada** y se propone la **admisión** de la misma.*

***5.** Los **criterios de adjudicación** del contrato vienen determinados por los tres apartados de la cláusula 13 del PCAP en los que se asignan las siguientes puntuaciones:*

(…)

1. Horas anuales de formación para el personal municipal:10 puntos por cada 5 horas /año. Máximo 20 puntos

EMPRESA	***OFERTA DE FORMACIÓN***	***PUNTUACIÓN***
LABORATORIOS MUNUERA, S.L.U.	*10 horas anuales*	*20*
LABORATORIO DE GESTIÓN AMBIENTAL, S.L.	*10 horas anuales*	*20*

EUROFINS IPROMA, S.L.U.	*10 horas anuales*	*20*
LABAQUA, S.A.U	*10 horas anuales*	*20*
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L (GAMASER)	*10 horas anuales*	*20*
LABORATORIOS TECNOLÓGICOS DE LEVANTE, S.L.	*10 horas anuales*	*20*
RENTOKIL INITIAL ESPAÑA	*10 horas anuales*	*20*
DNOTA MEDIO AMBIENTE, S.L.	*10 horas anuales*	*20*

2. Experiencia en la realización de trabajos similares en Corporaciones Locales con población superior a 150000 habitantes: 1 punto por cada año acreditado (sin fracciones). Máximo 10 puntos.

EMPRESA	***EXPERIENCIA ACREDITADA***	***PUNTUACIÓN***
LABORATORIOS MUNUERA, S.L.U.	*10 años*	*10*
LABORATORIO DE GESTIÓN AMBIENTAL, S.L.	*7 años*	*7*
EUROFINS IPROMA, S.L.U.	*Más de 10 años*	*10*
LABAQUA, S.A.U	*10 años*	*10*
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L (GAMASER)	*15 años*	*10*
LABORATORIOS TECNOLÓGICOS DE LEVANTE, S.L.	*4 años*	*4*
RENTOKIL INITIAL ESPAÑA	*0 años*	*0*
DNOTA MEDIO AMBIENTE, S.L.	*10 años*	*10*

(…)

La valoración de las mejoras evaluables mediante fórmulas *(de 0 a 21 puntos) en base a la cláusula 13.3 del pliego de cláusulas administrativas es la siguiente:*

1. Incremento del número de análisis/ año sin coste: 3 puntos por cada prueba anual añadida a las previstas. Máximo 21 puntos.

EMPRESA	***INCREMENTO DEL Nº DE ANÁLISIS/AÑO***	***PUNTUACIÓN***
LABORATORIOS MUNUERA, S.L.U.	*7*	*21*

LABORATORIO DE LA GESTIÓN AMBIENTAL, S.L.	*7*	*21*
EUROFINS IPROMA, S.L.U.	*7*	*21*
LABAQUA, S.A.U	*7*	*21*
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L (GAMASER)	*7*	*21*
LABORATORIOS TECNOLÓGICOS DE LEVANTE, S.L.	*7*	*21*
RENTOKIL INITIAL ESPAÑA	*7*	*21*
DNOTA MEDIO AMBIENTE, S.L.	*7*	*21*

6. *Mediante la siguiente tabla, se representa la* ***puntuación final*** *obtenida tras la valoración de los tres apartados de la cláusula 13 del PCAP,* ***en orden decreciente****:*

EMPRESAS	***PUNTUACIÓN (según precio unitario sin IVA)***	***PUNTUACIÓN FORMACIÓN***	***PUNTUACIÓN EXPERIENCIA***	***PUNTUACIÓN INCREMENTO ANÁLISIS***	***PUNTUACIÓN FINAL***
LABAQUA, S.A.U	***49,00***	*20*	*10*	*21*	*100*
LABORATORIOS MUNUERA, S.L.U	***34,67***	*20*	*10*	*21*	*85,67*
GENERAL DE ANÁLISIS, MATERIALES Y SERVICIOS, S.L (GAMASER)	***26,97***	*20*	*10*	*21*	*77,97*
DNOTA MEDIO AMBIENTE, S.L	***23,28***	*20*	*10*	*21*	*74,28*
LABORATORIO DE GESTIÓN AMBIENTAL, S.L	***26,04***	*20*	*7*	*21*	*74,04*
LABORATORIOS TECNOLÓGICOS DE LEVANTE, S.L	***28,76***	*20*	*4*	*21*	*73,76*
RENTOKIL INITIAL ESPAÑA	***29,31***	*20*	*0*	*21*	*70,31*
EUROFINS IPROMA, S.L.U	***16,17***	*20*	*10*	*21*	*67,17*

7. *Una vez establecida la puntuación de los criterios valorables mediante la aplicación de fórmulas (propuesta económica y mejoras) y contabilizando el total de puntos obtenidos por el licitador,*

Se propone a la Mesa de Contratación:

Adjudicar *el procedimiento abierto simplificado para llevar a cabo la contratación del servicio de control de la calidad de agua de consumo humano en el municipio de Móstoles, a favor de* ***LABAQUA, S.A.U.****, aplicando un precio unitario de 68,52 €, y ofreciendo 10 horas anuales de formación, 10 años de experiencia acreditada e incremento de 7 análisis / año; con un plazo de duración y ejecución del contrato de cuatro años contados desde el día siguiente a su formalización, con posibilidad de prórroga de un año más, y con las demás condiciones establecidas en el pliego de prescripciones técnicas y de cláusulas administrativas particulares que rigen esta contratación.*

El ***importe de la adjudicación*** *se realizará por el importe máximo del presupuesto base de licitación para los 4 años de contrato:* ***60.840,00 €*** *de importe principal y* ***12.776,40 €*** *correspondientes al 21% de IVA*

De lo que se informa a los efectos oportunos."

Visto el meritado informe técnico correspondiente al **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) del presente procedimiento, los miembros de la Mesa de Contratación, por unanimidad, **acuerdan,** en primer lugar, proponer a la Junta de Gobierno Local la **exclusión** de las proposiciones presentadas por las mercantiles **MARICIELO, S.L., CONTROL MICROBIOLÓGICO BILACON, S.L.** y **SISTEMAS INTEGRALES DE CALIDAD, S.L.U.**, por incumplimiento de lo dispuesto en la Cláusula 10 y 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares; en segundo lugar, previo requerimiento de la documentación preceptiva, la **adjudicación** en favor de la proposición presentada por la mercantil **LABAQUA, S.A.U.**, según lo establecido en la Cláusula 13, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, conforme a la oferta presentada:

Precio unitario del análisis completo con recogida (IVA excluido):

(en letra) **SESENTA Y OCHO EUROS CON CINCUENTA Y DOS CÉNTIMOS**

(en número) **68,52 €**.

Criterios y mejoras evaluable mediante fórmulas:

1.- Horas anuales de formación para el personal municipal:

Se ofrecen **10 horas anuales de formación** según lo estipulado en la cláusula 13ª.2. apartado 2º

2.- Experiencia en la realización de trabajos similares:

Se acreditan **10 años (sin fracciones)** de experiencia en corporaciones locales con población superior a 150.000 habitantes

3.- Incremento del número de análisis/año sin coste:

Se ofrece incremento de **7 análisis/año** sobre los previstos en el pliego.

El **importe de la adjudicación** se realizará por el importe máximo del presupuesto base de licitación para los 4 años del contrato: **60.840,00€** del importe principal y **12.776,40€** correspondientes al 21% de IVA.

5. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO ÚNICO (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SUMINISTRO DE UN VEHÍCULO AMBULANCIA "TIPO B", CON EQUIPAMIENTO ELECTRO-MÉDICO Y SANITARIO PARA EL SERVICIO DE PROTECCIÓN CIVIL DEL MUNICIPIO DE MÓSTOLES. EXPTE. C/035/CON/2022-048.

- En sesión no pública

El Secretario de la Mesa, procede a la lectura del informe del **sobre o archivo electrónico único** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) emitido por el Oficial Jefe del S.E.I.S., de la Concejalía de Seguridad, Convivencia, Cultura y Transición Ecológica, fechado digitalmente el día 4 de octubre de 2022, y cuyo resumen es el siguiente:

"En relación con la adquisición de una ambulancia carrozada, tipo B con equipamiento electro medicinal y sanitario para el Servicio de Protección Civil del Ayuntamiento de Móstoles han sido tres (3) las ofertas presentadas por las empresas siguientes:

- *ITURRI*
- *TECNOVE*
- *TRANSFORMA 21*

A continuación se detallan en la siguiente tabla las ofertas presentadas por cada una de las empresas.

TABLA DE OFERTAS PRESENTADAS

EMPRESA	***OFERTA ECONOMICA***	***REDUCCIÓN PLAZO DE ENTREGA***	***AMPLIACIÓN GARANTIAS***
ITURRI	*94.250,00 €*	*0 mes*	*4 años*
TECNOVE	*92.950,00 €*	*1 mes*	*4 años*
TRANSFORMA 21	*94.000,00 €*	*0 mes*	*1 año*

VALORACIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas por las empresas licitadoras son los siguientes IVA excluido:

EMPRESA	***OFERTA ECONOMICA***
ITURRI	*94.250,00 €*
TECNOVE	*92.950,00 €*
TRANSFORMA 21	*94.000,00 €*

(…)

TABLA DE VALORACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

EMPRESA	***OFERTA ECONÓMICA***	***PUNTUACIÓN***
ITURRI	*94.250,00 €*	*21,95*
TECNOVE	*92.950,00 €*	*60,00*
TRANSFORMA 21	*94.000,00 €*	*29,27*

(…)

Una vez examinadas las ofertas presentadas, se comprueba que ninguna de la misma incurre en baja anormal, al no superar en ninguno de los casos una baja de 20 %. La diferencia de precio entre la oferta más alta y más baja es de 1.500 euros, sobre un precio máximo de licitación de 95.000 euros, no superando la diferencia el 2%, asimismo la oferta más baja presentada sobre el precio de licitación es de -2.250 euros lo que no supera el 3%, por lo que tres ofertas presentadas no están dentro de los parámetros considerados como ofertas anormalmente bajas.

PLAZO DE ENTREGA

(…)

EMPRESA	***PUNTUACIÓN***
ITURRI	*0*
TECNOVE	*7,5*
TRANFORMA 21	*0*

PLAZO DE GARANTIA
(…)

EMPRESA	***AMPLIACIÓN GARANTIAS***
ITURRI	*30*
TECNOVE	*30*
TRANSFORMA 21	*0*

Tras la aplicación de los criterios establecidos en cada una de las tres condiciones de adjudicación y aplicando tanto la fórmula, como los coeficientes tabulados a las ofertas presentadas de cada una de las empresas, se establece la siguiente tabla de puntuación final:

TABLA DE PUNTUACIÓN TOTAL

EMPRESA	***OFERTA ECONOMICA***	***REDUCCIÓN PLAZO DE ENTREGA***	***AMPLIACIÓN GARANTIAS***	***PUNTUACIÓN***
ITURRI	*21,95*	*0*	*30*	***51,95***
TECNOVE	*60,00*	*7,5*	*30*	***97,50***
TRANSFORMA 21	*29.27*	*0*	*0*	***29,27***

Por ello y a la vista de las puntuaciones obtenidas, se propone como empresa adjudicataria para la realización de una ambulancia carrozada, tipo b, con equipamiento electro medicinal y sanitario, para el servicio de Protección Civil del Ayuntamiento de Móstoles a la empresa ***TECNOVE, que ha conseguido un total de 97,50 puntos, sobre un total de 120 puntos posibles y con un importe de 92.950,00 €, más19.519,50 € de IVA, lo que hacen un total de 112.496,50 €****, siempre que cumpla con las condiciones establecidas en los Pliegos de Contrato."*

Visto el meritado informe técnico correspondiente al **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) del presente procedimiento, los miembros de la Mesa de Contratación, por unanimidad, **acuerdan,** previo requerimiento de la documentación preceptiva, la **adjudicación** en favor de la proposición presentada por la mercantil **TECNOVE, S.L.**, según lo establecido en la Cláusula 14, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, conforme a la oferta presentada: Precio Total de Ejecución del Contrato: Precio (en letra) **NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA EUROS** (en número) **92.950 €.** IVA (21%): (en letra) **DIECINUEVE MIL QUINIENTOS DIECINUEVE EUROS CON CINCUENTA CÉNTIMOS** (en número) **19.519,50 €.** Otros criterios valorables en cifras o porcentajes:

a) Reducción del plazo de entrega, conforme a lo dispuesto en la Cláusula 14.2 a): Reducción **UN (1) MES**, por tanto, el plazo total para la entrega en las instalaciones del cliente será de **7 MESES**

b) Ampliación del plazo de garantía establecido en el PPT y, conforme lo dispuesto en la Cláusula 14.2 b) del presente Pliego: **36 MESES DE AMPLIACIÓN,** por tanto, TECNOVE, S.L. ofrece un periodo de garantía total de **4 AÑOS**.

6. LECTURA INFORME DEL SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE DISEÑO GRÁFICO, ILUSTRACIÓN Y MAQUETACIÓN PARA MATERIAL Y COMUNICACIÓN CORPORATIVA DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES". EXPTE. C/048/CON/2022-033.

- En sesión no pública

El Secretario de la Mesa, procede a la lectura del informe del **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) emitido por el Fotógrafo del Departamento de Comunicación, de la Concejalía de Presidencia y Desarrollo Urbano, de fecha 26 de septiembre de 2022, y cuyo resumen es el siguiente:

"(…)

1. Valoración de bajas anormales o desproporcionadas.

Antes de proceder a la valoración de las ofertas económicas presentadas, se ha tenido en cuenta el artículo 85 del Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre (en adelante LCAP) para determinar si existen bajas anormales o desproporcionadas.

El citado artículo establece que al ser más de tres las ofertas presentadas deben ser consideradas ofertas desproporcionadas o temerarias las que sean inferiores a la media aritmética de las mismas en más de 10 unidades porcentuales. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado.

EMPRESA	***PROPUESTA ECONÓMICA (SIN IVA)***
1. D. MIGUEL CERRO RICO	*28.500*
2. D. PEDRO MORENO IZQUIERDO	*32.900*
3. PRINTER BROK 2010, S.L.	*25.200*
4. IMAGINA ANDALUCIA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.	*18.500*
5. HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.	*22.800*

6. DESCUBRE COMUNICACIÓN, S.L.U.	*27.350*
7. TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.	*20.300*
8. GRÁFICAS LA PAZ, S.A.	*27.982,64*
9. CRISTINA CARRASCAL STUDIO, S.L.U.	*29.000*
10.CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS, S.L.	*28.350*
11.XATÉLITE IDEAS Y TECNOLOGÍA, S.L.U.	*28.875*
TOTAL	***289.757,64***
MEDIA ARITMÉTICA	***26.341,60***

*La media de las ofertas para el servicio es de **26.341,60 €** por lo que se procede a calcular si existen ofertas desproporcionadas en más de 10 puntos porcentuales por encima de la media. Se ha marcado en amarillo en la tabla a aquellas empresas que superen lo establecido por el artículo 85 del Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas aprobado por el Real Decreto 1098/2001.*

EMPRESA	***PROPUESTA ECONÓMICA (SIN IVA)***	***% CON RESPECTO A LA MEDIA***
1. D. MIGUEL CERRO RICO	*28.500*	*108,19*
2. D. PEDRO MORENO IZQUIERDO	*32.900*	*124,89*
3. PRINTER BROK 2010, S.L.	*25.200*	*95,67*
4. IMAGINA ANDALUCIA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.	*18.500*	*70,23*
5. HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.	*22.800*	*85,42*
6. DESCUBRE COMUNICACIÓN, S.L.U.	*27.350*	*103,82*
7. TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.	*20.300*	*77,06*
8. GRÁFICAS LA PAZ, S.A.	*27.982,64*	*106,22*
9. CRISTINA CARRASCAL STUDIO, S.L.U.:	*29.000*	*110,09*
10.CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS, S.L.	*28.350*	*107,62*
11.XATÉLITE IDEAS Y TECNOLOGÍA, S.L.U.	*28.875*	*109,61*

Una vez excluidas las ofertas que superan en 10 puntos la media, se procederá al cálculo de la nueva media que se tomará como referencia para establecer si existen ofertas anormalmente bajas.

EMPRESA	***PROPUESTA ECONÓMICA (SIN IVA)***
1. D. MIGUEL CERRO RICO	*28.500*
3. PRINTER BROK 2010, S.L.	*25.200*
4. IMAGINA ANDALUCIA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.	*18.500*
5. HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.	*22.800*

6. DESCUBRE COMUNICACIÓN, S.L.U.	*27.350*
7. TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.	*20.300*
8. GRÁFICAS LA PAZ, S.A.	*27.982,64*
10.CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS, S.L.	*28.350*
11.XATÉLITE IDEAS Y TECNOLOGÍA, S.L.U.	*28.875*
TOTAL	***227.857,64***
MEDIA ARITMÉTICA	***25.317,51***

Tal y como establece el artículo 85 de la LCAP, todas las ofertas que estén más de 10 puntos por debajo de esta media serán consideradas anormalmente bajas, por lo que las destacaremos en la siguiente tabla, en la que destacaremos en amarillo las ofertas anormalmente bajas.

EMPRESA	***PROPUESTA ECONÓMICA (SIN IVA)***	***% CON RESPECTO A LA MEDIA***
1. D. MIGUEL CERRO RICO	*28.500*	*112,57*
3. PRINTER BROK 2010, S.L.	*25.200*	*99,53*
4. IMAGINA ANDALUCIA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.	*18.500*	*73,07*
5. HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.	*22.800*	*90,06*
6. DESCUBRE COMUNICACIÓN, S.L.U.	*27.350*	*108,03*
7. TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.	*20.300*	*80,19*
8. GRÁFICAS LA PAZ, S.A.	*27.982,64*	*110,53*
10.CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS, S.L.	*28.350*	*111,98*
11.XATÉLITE IDEAS Y TECNOLOGÍA, S.L.U.	*28.875*	*114,05*
MEDIA ARITMÉTICA	***25.317,51***	***100***

Ateniéndonos a los cálculos realizados, se considerarían anormalmente bajas las ofertas presentadas por ***Imagina Andalucía Exclusivas de Publicidad, SL, y Talento Transformación Digital, S.L.****, a las que se les ha enviado un requerimiento para que justifiquen su oferta.*

JUSTIFICACIÓN DE BAJA DESPROPORCIONADA. –

Talento Transformación Digital, S.L. *con una baja del* ***19,81 %*** *sobre la media*

De la justificación que realiza en el documento presentado, no se aprecia que el conjunto de los argumentos que expresa implique una ventaja real sobre el resto de las ofertas, tal y como se desarrolla a continuación:

(…)

En base a lo anteriormente expuesto, ***no se considera justificada la baja*** *que realiza* ***Talento Transformación Digital, S.L.*** *ya que no realiza ninguna justificación razonada, documentada, desarrollada y convincente, en base a los aspectos que vienen incluidos en el artículo 149, punto 4 de la LCSP y a lo que alega y se propone su exclusión.*

Imagina Andalucía Exclusivas de Publicidad, S.L. *con una baja del* ***26,93 %***
De la justificación que realiza en el documento presentado, no se aprecia que el conjunto de los argumentos que expresa implique una ventaja real sobre el resto de las ofertas, tal y como se desarrolla a continuación:
(…)

En base a lo anteriormente expuesto, ***no se considera justificada la baja*** *que realiza* ***Imagina Andalucía Exclusivas de Publicidad, S.L.*** *ya que no realiza ninguna justificación razonada, documentada, desarrollada y convincente, en base a los aspectos que vienen incluidos en el artículo 149, punto 4 de la LCSP y a lo que alega y se propone su exclusión.*

2. Valoración de las propuestas económicas.
Para proceder a valorar las ofertas presentadas se tendrá en cuenta el siguiente criterio:

(…)

	PROPUESTA ECONÓMICA (SIN IVA)	***VALORACIÓN ECONÓMICA***
1. D. MIGUEL CERRO RICO	*28.500*	*32*
2. D. PEDRO MORENO IZQUIERDO	*32.900*	*27,72*
3. PRINTER BROK 2010, S.L.	*25.200*	*36,19*
4. DESCUBRE COMUNICACIÓN, S.L.U.	*27.350*	*33,35*
5. HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.	*22.800*	*40*
6. GRÁFICAS LA PAZ, S.A.	*27.982,64*	*32,59*
7. CRISTINA CARRASCAL STUDIO, S.L.U.	*29.000*	*31,45*
8. CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS, S.L.	*28.350*	*32,17*
9. XATÉLITE IDEAS Y TECNOLOGÍA, S.L.U.	*28.875*	*31,58*

3. Valoración de criterios relacionados con la calidad.

(…)

EMPRESA	*CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA. APDO. A*	*CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA. APDO. B*	*TOTAL*
1. D. MIGUEL CERRO RICO	*6*	*1*	***7***
2. D. PEDRO MORENO IZQUIERDO	*10*	*5*	***15***
3. PRINTER BROK 2010, S.L.	*6*	*5*	***11***
4. HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.	*10*	*5*	***15***
5. DESCUBRE COMUNICACIÓN, S.L.U.	*10*	*5*	***15***
6. GRÁFICAS LA PAZ, S.A.	*6*	*5*	***11***
7. CRISTINA CARRASCAL STUDIO, S.L.U.	*10*	*5*	***15***
8. CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS, S.L.	*6*	*5*	***11***
9. XATÉLITE IDEAS Y TECNOLOGÍA, S.L.U.	*2*	*5*	***7***

4. Valoraciones finales.

Para determinar la valoración final se procede a la suma de las puntuaciones obtenidas por las mercantiles en los diferentes apartados establecidos por los pliegos.

EMPRESA	*VALORACIÓN ECONÓMICA*	*VALORACIÓN CRITERIOS SUBJETIVOS*	*CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA. APDO. A*	*CRITERIOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA. APDO. B*	*TOTAL*
1. D. MIGUEL CERRO RICO	*32*	*19*	*6*	*1*	***58***
2. D. PEDRO MORENO IZQUIERDO	*27,72*	*44*	*10*	*5*	***86,72***
3. PRINTER BROK 2010, S.L.	*36,19*	*12*	*6*	*5*	***59,19***
4. DESCUBRE COMUNICACIÓN, S.L.U.	*33,35*	*41*	*10*	*5*	***89,35***
5. HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.	*40*	*37*	*10*	*5*	***92***
6. GRÁFICAS LA PAZ, S.A.	*32,59*	*31*	*6*	*5*	***74,59***
7. CRISTINA CARRASCAL STUDIO, S.L.U.	*31,45*	*29*	*10*	*5*	***75,45***
8. CINFO CONTENIDOS INFORMATIVOS PERSONALIZADOS, S.L.	*32,17*	*15*	*6*	*5*	***58,17***
9. XATÉLITE IDEAS Y TECNOLOGÍA, S.L.U.	*31,58*	*35*	*2*	*5*	***73,58***

5. Propuesta de adjudicación.

Ateniéndonos a los cálculos realizados con anterioridad, proponemos como adjudicataria a la mercantil ***Hey Avenune Comunicación, S.L*** *que ha obtenido la mayor puntuación con 92 puntos con una propuesta de* ***22.800 € más 4.788 € de IVA,*** *un* ***total de 27.588 €*** *por la realización del servicio de diseño gráfico, ilustración y maquetación para material y comunicación corporativa del Ayuntamiento de Móstoles."*

Visto el meritado informe técnico correspondiente al **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) del presente procedimiento, los miembros de la Mesa de Contratación, por unanimidad, **acuerdan,** en primer lugar, proponer a la Junta de Gobierno Local la **exclusión** de las proposiciones presentadas por las mercantiles **TALENTO TRANSFORMACIÓN DIGITAL, S.L.** e **IMAGINA ANDALUCIA EXCLUSIVAS DE PUBLICIDAD, S.L.**, por incumplimiento de lo dispuesto en la Cláusula 13.2.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares; en segundo lugar, previo requerimiento de la documentación preceptiva, la **adjudicación** en favor de la proposición presentada por la mercantil **HEY AVENUE COMUNICACIÓN, S.L.**, según lo establecido en la Cláusula 13, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, conforme a la oferta presentada:

Precio ejecución del contrato (IVA excluido): Precio (en número) **22.800,00 euros** I.V.A: (en número) **4.788,00 euros**. Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:

Reducción de los tiempos de entrega**,** conforme a la cláusula 13.2.2, apartado 1 del presente pliego. (Indicar, "X" según corresponda.)

□ No ofrece Reducción	**X** Se acoge a la Opción "A"
□ Se acoge a la Opción "B"	□ Se acoge a la Opción "C"

Posibilidad de reunirse en las dependencias municipales, conforme a la cláusula 13.2.2, apartado 2 del presente pliego. (Indicar, "X" según corresponda.)

□ No ofrece posibilidad	**X** Se acoge a la Opción "A"
□ Se acoge a la Opción "B"	□ Se acoge a la Opción "C"

7. LECTURA INFORME SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 2 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA CONTRATACIÓN DE LAS OBRAS "ACONDICIONAMIENTO DEL VIAL AVDA CARLOS V, ENTRE LA CALLE VERACRUZ Y LA CALLE SIMÓN HERNÁNDEZ, DE MOSTOLES (MADRID)". EXPTE. C/002/CON/2020-087N.

- En sesión no pública

El Secretario de la Mesa, procede a la lectura del informe del **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) emitido por el Arquitecto Técnico Municipal, de la Concejalía de Mejora y Mantenimiento de Espacios Públicos, de fecha 4 de octubre de 2022, y cuyo resumen es el siguiente:

*"**Importe de Licitación del Concurso: 574.660,14 €** + **120.678,63 €** en concepto de 21% de IVA. Ascendiendo el importe total a la cantidad de **695.338,77€***

SOBRE Nº 2.- OFERTA ECONÓMICA

CRITERIOS DE VALORACIÓN A EVALUAR MEDIANTE LA APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA.

CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES: ***De 0 a 230 puntos***

1. PROPUESTA ECONÓMICA: DE 0 A 100 PUNTOS

(…)

Ofertas Presentadas. -

- *RAMON Y CONCHI, S.A.- Se compromete a ejecutar el contrato, ofreciendo un precio de ejecución de **547.076,45 €.***

CUADRO RESUMEN:

EMPRESA	***PRECIO DE EJECUCIÓN OFERTADO***
• *RAMON Y CONCHI, S.A.*	*547.076,45 €*

ORDENADO POR OFERTA		
EMPRESA	***PORCENTAJE CORRESPONDIENTE***	***BAJA OFERTADA***
RAMON Y CONCHI, S.A.	*4,80*	*547.076,45 €*
Baja media:	*4,80*	
Puntos porcentuales sobre baja media	***+5%***	
Baja temeraria	*9,80*	

1.1 - Cuadro puntuación oferta económica:

	ORDENADO POR OFERTA		
	EMPRESA	***Baja ofertada (€)***	***Puntuación económica según fórmula***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*547.076,45 €*	***100***

2. OTROS CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES: De 0 a 70 puntos

a) <u>Presentación y realización de levantamiento topográfico y plano topográfico. De 0 a 10 puntos</u>

(…)

a)PRESENTACIÓN Y REALIZACIÓN DE LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO Y PLANO TOPOGRÁFICO	***RAMÓN Y CONCHI S.A.***
Presentar un estudio topográfico realizado en base a la documentación aportada en el proyecto, complementado con datos obtenidos in situ en base a la escala 1/500 de detalle con altimetría en base sistema de coordenadas UTM ETRS-89	*SI*

En base a la puntuación anterior a continuación se detalla las empresas que cumplen todos los requisitos y por tanto podrán ser puntuadas en los apartados siguientes:

	PRESENTACIÓN Y REALIZACIÓN DE LEVANTAMIENTO TOPOGRÁFICO Y PLANO TOPOGRÁFICO		
	EMPRESA	***CUMPLIMIENTO TODOS CRITERIOS APARTADO a)***	***PUNTUACIÓN APARTADO a)***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*SI*	***10***

b) <u>Por la presentación de Plan de accesibilidad, cortes, y desvíos de tráfico en las condiciones más seguras posible, durante las distintas fases de ejecución de la obra. De 0 a 10 puntos</u>

(…)

	RAMON Y CONCHI, S.A.
b)*Presentación de plan de accesibilidad, cortes, y desvíos de tráfico en las condiciones más seguras posibles, durante las distintas fases de ejecución de la obra*	*SI*
PUNTUACIÓN	***10***

En base a la puntuación anterior a continuación se detalla las empresas que cumplen todos los requisitos y por tanto podrán ser puntuadas en los apartados siguientes:

	PLAN DE ACCESIBILIDAD, CORTES, Y DESVÍOS DE TRÁFICO EN LAS CONDICIONES MÁS SEGURAS POSIBLE, DURANTE LAS DISTINTAS FASES DE EJECUCIÓN DE LA OBRA.		
	EMPRESA	***CUMPLIMIENTO TODOS CRITERIOS APARTADO b)***	***PUNTUACIÓN APARTADO b)***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*SI*	***10***

c) Por la realización y presentación de un Plan de accesibilidad de los peatones en las condiciones más seguras a portales de acceso a viviendas durante las distintas fases de ejecución de la obra. De 0 a 10 puntos

(…)

c) REALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN DE UN PLAN DE ACCESIBILIDAD DE LOS PEATONES EN LAS CONDICIONES MÁS SEGURAS A PORTALES DE ACCESO A VIVIENDAS DURANTE LAS DISTINTAS FASES DE EJECUCIÓN DE LA OBRA	***RAMON Y CONCHI, S.A.***
Presentación un Plan específico de ***accesibilidad de los peatones a portales de acceso a viviendas en las condiciones más seguras*** *durante las distintas fases de ejecución de la obra.*	*SI*
Memoria explicativa y justificativa y así como mínimo de un plano basado y referenciado al plano del levantamiento topográfico aceptado en punto a)	*SI*

En base a la puntuación anterior a continuación se detalla las empresas que cumplen todos los requisitos y por tanto podrán ser puntuadas en los apartados siguientes:

	REALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN DE UN PLAN DE ACCESIBILIDAD DE LOS PEATONES EN LAS CONDICIONES MÁS SEGURAS A PORTALES DE ACCESO A VIVIENDAS DURANTE LAS DISTINTAS FASES DE EJECUCIÓN DE LA OBRA		
	EMPRESA	***CUMPLIMIENTO TODOS CRITERIOS APARTADO c)***	***PUNTUACIÓN APARTADO c)***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*SI*	***10***

d) Por la realización y presentación de un Plan específico de accesibilidad, tránsito y circulación de los peatones en las condiciones más seguras durante las distintas fases de ejecución de la obra. De 0 a 10 puntos

(…)

d) POR LA REALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN DE UN PLAN ESPECÍFICO DE ACCESIBILIDAD, TRÁNSITO Y CIRCULACIÓN DE LOS PEATONES EN LAS CONDICIONES MÁS SEGURAS DURANTE LAS DISTINTAS FASES DE EJECUCIÓN DE LA OBRA	*RAMON Y CONCHI, S.A.*
Presentación de Plan específico de accesibilidad de los peatones en las condiciones más seguras durante las distintas fases de ejecución de la obra, con la base del plano del levantamiento topográfico realizado, y aceptado en apartado a)	*SI*
Memoria explicativa y justificativa y así como mínimo de un plano basado y referenciado al plano del levantamiento topográfico aceptado en punto a).	*SI*
PUNTUACIÓN	***10***

En base a la puntuación anterior a continuación se detalla las empresas que cumplen todos los requisitos y por tanto podrán ser puntuadas en los apartados siguientes:

	REALIZACIÓN Y PRESENTACIÓN DE UN PLAN ESPECÍFICO DE ACCESIBILIDAD, TRÁNSITO Y CIRCULACIÓN DE LOS PEATONES EN LAS CONDICIONES MÁS SEGURAS DURANTE LAS DISTINTAS FASES DE EJECUCIÓN DE LA OBRA		
	EMPRESA	***CUMPLIMIENTO TODOS CRITERIOS APARTADO d)***	***PUNTUACIÓN APARTADO d)***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*SI*	***10***

e) Reducción de plazo de ejecución: de 0 a 10 puntos

(…)

e)REDUCCIÓN DE PLAZO DE EJECUCIÓN	***RAMON Y CONCHI, S.A.***
Presentación de diagrama PERT	*SI*
Diagrama PERT, constando como mínimo de: Diagrama red de precedencias de actividades con las actividades de obra	*SI*
Diagrama PERT, constando como mínimo de: Ruta crítica diagrama PERT, constando como mínimo de: Diagrama red de precedencias de actividades con las actividades de obra	*SI*
Diagrama PERT, constando como mínimo de: Se marcará como especial en la ruta crítica de actividades la actividad de ***solados de pavimentos*** *en atención a su especial naturaleza.*	*SI*
PUNTUACIÓN	***10***

f) ***Características ambientales de los vehículos adscritos al servicio (hasta 20 puntos)***

Se otorgarán de 10 puntos:

(…)

	f)CARACTERÍSTICAS AMBIENTALES DE LOS VEHÍCULOS ADSCRITOS AL SERVICIO	***VEHÍCULOS 0 EMISIONES***	***VEHÍCULOS ECO***	***VEHÍCULOS DISTINTIVO C***	***VEHÍCULOS DISTINTIVO B O SIN DISTINTIVO***	***PUNTUACIÓN***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*2*	*0*	*0*	*0*	***20***

2.1 - Cuadro puntuación otros criterios valorables en cifras o porcentajes:

ORDENADO POR OFERTA								
	EMPRESA	***10.2 a)***	***10.2 b)***	***10.2 c)***	***10.2 d)***	***10.2 e)***	***10.2 f)***	***TOTAL, PUNTUACIÓN 10.2***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*10*	*10*	*10*	*10*	*10*	*20*	***70***

	ORDENADO POR PUNTUACIÓN	
	EMPRESA	***TOTAL, PUNTUACIÓN APARTADO 10.2 a), b), c), d), e), f)***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	***70***

3. MEJORAS PROPUESTAS POR EL LICITADOR: DE 0 A 60 PUNTOS

(…)

ORDENADO POR OFERTA		***MEJORAS***							***Puntos totales mejoras***
EMPRESA		*a) Ejecución 100 m^2 hormigón*	*b) 150 m^3. Levantado con compresor de firme con base de hormigón hidráulico*	*c) 250 m^3. Excavación en zanja por medios mecánicos*	*d)200 m^3 Carga y transporte de escombros*	*e) 50 ml. Fresado de firme de mezcla bituminosa*	*f) 13 unidades de Luminaria Hispaled Turkana M TSK 70W*	*g) 13 farolas Modelo Cur,8-10060*	
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	***10***	***10***	***10***	***5***	***5***	***10***	***10***	***60***

4. CUADRO RESUMEN TOTAL

SUMA DE PUNTUACIÓN: ***OFERTA ECONÓMICA Y OTROS CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES***

ORDENADO POR PUNTUACIÓN						
	EMPRESA	***Baja Ofertada (%)***	***Puntuación Oferta Económica***	***Puntuación Otros Criterios Valorables 10.2 a) - f)***	***Mejoras ofertadas por el licitador***	***Puntuación Total***
1	*RAMON Y CONCHI, S.A.*	*4,80*	***100,00***	***70***	***60***	***230***

PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

*Tal y como establece la cláusula 10 del PCAP CRITERIOS PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO, y en base a la puntuación obtenida por cada una de las empresas, y cumpliendo la CLÁUSULA 10 del PLIEGO DE PRESCRIPCIONES PARTICULARES, la oferta más ventajosa es la presentada por RAMON Y CONCHI S.A. RACOSA**,** con una baja del **4,80 %**, con una base imponible de **547.076,45 €** más **114.886.05 €** en concepto del 21% de IVA**,** ascendiendo el importe total a la cantidad de **661.962,50 €**.*

Lo que informo a mi leal saber y entender a los efectos oportunos y salvo superior criterio."

Visto el meritado informe técnico correspondiente al **sobre o archivo electrónico nº 2** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) del presente procedimiento, los miembros de la Mesa de Contratación, por unanimidad, **acuerdan,** previo requerimiento de la documentación preceptiva, la **adjudicación** en favor de la proposición presentada por la mercantil **RAMÓN Y CONCHI, S.A. (nombre comercial: RACOSA)** según lo establecido en la Cláusula 10, del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, conforme a la oferta presentada: Baja económica única aplicable al presupuesto de licitación: (en letra) **CUATRO CON OCHENTA POR CIENTO (4,80%)**. Criterios valorables en cifras y porcentajes:

	SÍ	NO
a) Presentación y realización de levantamiento topográfico y plano topográfico	**X**	
b) Por la presentación de Plan de accesibilidad, cortes y desvíos de tráfico en las condiciones más seguras posibles, durante las distintas fase de ejecución de la obra	**X**	
c) Por la realización y presentación de un Plan de accesibilidad de los peatones en las condiciones más seguras a portales de acceso a viviendas durante las distintas fases de la ejecución de la obra	**X**	
d) Por la realización y presentación de un Plan específico de accesibilidad, tránsito y circulación de los peatones en las condiciones más seguras durante las distintas fases de ejecución de la obras	**X**	

e) Reducción de plazo de ejecución: **25 días**

f) Características ambientales de los vehículos adscritos al servicio:

Cero emisiones: **7206-JXX y 1737-KRK**
ECO:
C:
B O SIN DISTINTIVO AMBIENTAL:

Relación de matrículas de los vehículos adscritos al servicio que se proponen

MEJORAS	SI	NO
100 m ³ Hormigón HM-20/P/20/I elaborado en central, para limpieza y nivelado de fondos de cimentación, i/vertido con grúa, vibrado y colocación. Según normas NTE-CSZ, EHE-08 y CTE-SE-C. Componentes del hormigón con marcado CE y DdP (Declaración de prestaciones) según Reglamento (UE) 305/2011.	X	
150 m ³, levantado con compresor de firme con base de hormigón hidráulico, incluso retirada y carga de productos medido sobre perfil, sin transporte.	X	
250 m ³. Excavación en zanja por medios mecánicos y hasta 6 metros de profundidad, en cualquier clase de terreno (excepto roca), incluso formación de caballeros, medida sobre perfil, sin carga no transporte	X	
200 m ³ Carga y transporte de escombros cantera vertedero autorizada (por medio Ambiente o por Industria) por transportista autorizado (por Consejería de Medio Ambiente de la Comunidad Autónoma correspondiente a una distancia mayor de 10 Km y menor de 20 km, considerando ida y vuelta, en camiones basculantes de hasta 20 t de peso, cargados, a máquina, incluso canon de vertido, sin medidas de protección colectivas. Según RD 105/2008. De 1 de febrero por el que se regula la producción y gestión de los residuos de construcción y demolición	X	
50 m ³ Fresado de firme de mezcla bituminosa en caliente en roderas, perímetro y zonas localizadas de deterioro del firme, incluso carga, barrido y transporte a lugar de acopio dentro del municipio para posterior carga y transferencia a planta RCD (No incluido esta posterior carga y transferencia).	X	
13 Ud de Luminaria Hispaled Turkana M TSK 70 W – 24 leds Turkana M de 70 Watios de potencia de led series diseño sencillo en líneas curvas, para colocar sobre poste de 60 mm o lateral de 48-60 mm de diámetro de acoplamiento e inclinación (0 º, -10 º, - 15 º en poste y 5 º , 10 º ,15 º en lateral), con carcasa de aluminio inyectado a alta presión, reflector de aluminio anodizado y cierre de vidrio plano, grado de protección IP66 – IK08/Clase II, según UNE-EN60598 y EN-50102;equipado con modulo LED de 11000 lm y consumo de 85 W con T ª d color blanco neutro (4000k), fuente de alimentación y driver integrado; para alumbrado de viales. Con marcado CE según Reglamento (UE) 305/201. Instalado, incluyendo replanteo, elementos de anclaje y conexionado	X	
13 Unidades de columna troncocónica Modelo Cur. 8-10060 de la casa LED & POLES de 10 m de altura con un segundo brazo adosado a columna, columna troncocónica invertida de altura fabricada en chapa de acero al carbono S-235-JR según UNE-EN10025, conicidad de 12 por mil, provista de puerta de enrasada, pletina para fijación de caja de conexiones, puesta a tierra y placa de anclaje plana con aro de refuerzo y cartelas planas con aro de refuerzo y cartelas dotada de puerta de registro enrasada de chapa de acero galvanizado por inmersión en caliente, terminada galvanizado en caliente por inmersión de una sola vez según UNE-EN 1461, previos tratamientos de desengrasado, decapado y fluxado, alcanzando un recubrimiento mínimo de 65 micras terminado en pintura tipo poliéster catalizada al horno y con recubrimiento de 50 micras, en cualquier color a definir por la dirección facultativa. Diámetro de acoplamiento luminaria, y placa de acero con refuerzo anular y cartela; grado de protección IP3X – IK 10, según UNE – EN 40-50 provista de caja de conexión y protección, conducto interior incluido para 0.6/1 kV, pica de tierra incluida, arqueta de paso y derivación 0.60 x 0.60 x 0.60 cm provista de cerco y tapa de hierro fundido, cimentación realizada con hormigón en masa HM-25/P/lla DE	X	

0.80x0.80x0.80. Instalado, incluyendo accesorios, placa y pernos, conexionado y anclaje sobre cimentación; según UNE-UE 40-3-1:2013 y UNE-EN 40-3-2:2013. Caja de protección DF 20/2 o DF 21/2. Certificado de conformidad para el marcado, conforme a la norma UNE 40-5:2013 (EN 40-5:2002) Marca de conformidad AENOR de producto certificado.		

8. LECTURA INFORME DEL SOBRE O ARCHIVO ELECTRÓNICO Nº 3 (OFERTA ECONÓMICA Y, EN SU CASO, OTROS CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES MEDIANTE APLICACIÓN DE UNA FÓRMULA), CON PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN, DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA CONTRATACIÓN DEL ALQUILER DE CARROZAS Y VEHÍCULOS PARA LAS CABALGATAS DE REYES A CELEBRAR EL DÍA 5 DE ENERO DE 2023. EXPTE. C/068/CON/2022-022.

- En sesión no pública

El Secretario de la Mesa, procede a la lectura del informe del **sobre o archivo electrónico nº 3** (Oferta económica y en su caso otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) emitido por el Técnico de Festejos de la Concejalía de Mejora y Mantenimiento de Espacios Públicos, de fecha 3 de octubre de 2022, y cuyo resumen es el siguiente:

*"El Técnico de Festejos, vista la documentación presentada por las empresas **Todoelshow, S.L. y New Samper,S.L.** en el sobre número 3 (oferta económica y criterios cuantificables mediante la aplicación de fórmulas), informa que en aplicación de los criterios señalados en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas, del apartado 1, se obtiene el resultado siguiente:*

***Criterio 1.A.- Oferta económica** (valorable hasta 30 puntos)*

(…)

Los licitadores presentan su oferta económica en el Archivo Electrónico 3, siendo el presupuesto base de licitación de 91.550,00 €, archivos que se abrieron en la Mesa de Contratación celebrada el 30 de septiembre de 2022, realizándose una lectura posterior con sus correspondientes ofertas económicas que son las siguientes:

Licitador	Oferta Económica	IVA
Todoelshow S. L.	79.400 €	16.674,00 €
New Samper, S.L.	82.395 €	17.302,95 €

A tenor de lo regulado en el art. 85.2 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, se considerarán, en principio, desproporcionadas o temerarias las ofertas que cuando concurran dos licitadores, la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.

*Para evaluar las posibles ofertas desproporcionadas se calcula el 20% del importe de la oferta menos ventajosa, que corresponde a un importe de 82.395 €, que supone una cuantía de **16.479** €.*

La diferencia económica entre ambas empresas es de 2.995 €, no supera el límite del 20% de diferencia entre propuestas económicas, por lo que las ofertas no se consideran desproporcionadas.

(…)

A la vista de las ofertas presentadas por las empresas licitantes, teniendo en cuenta el valor de la oferta económica sin aplicar el IVA vigente, obtienen la siguiente puntuación:

Licitador	***Oferta económica***	***Puntuación***
Todoelshow, S.L.	*79.400 €*	*30*
New Samper, S.L.	*82.395 €*	*22,3*

***Criterio I.B.- Mejoras** (valorable hasta 70 puntos)*

I. ***Disponibilidad de una nave para el montaje y desmontaje de las carrozas** (valorable hasta 30 puntos)*

Ninguna de las ofertas presenta esta mejora por lo que ninguna consigue puntuación en este apartado

11. ***Pasacalles** (valorable hasta 30 puntos)*

Se otorgarán 10 puntos por cada pasacalles hasta un máximo de 3, de temática navideña o similar, que contenga iluminación, puesto que el desarrollo de la cabalgata es nocturno, y sonido, demostrándose que estos elementos han salido en alguna ocasión en alguna cabalgata celebrada en años anteriores. En la oferta se especificará los pasacalles que se propongan para el año 2023.

Las dos empresas ofrecen 3 pasacalles para el desarrollo de la Cabalgata, por lo que ambas obtienen en este apartado los 30 puntos

111. ***Caramelos** (valorable hasta 10 puntos)*

(…)

Licitador	Caramelos	Puntos
Todoelshow, S.L	1.000 kg	10
New Samper, S.L.	500 kg	4

En resumen, los puntos obtenidos en las mejoras por estas empresas son:

Licitador	Nave	Pasacalles	Caramelos	Total puntos de mejoras
Todoelshow, S.L	0	30	10	40
New Samper, S.L.	0	30	4	34

Atendiendo a la puntuación obtenida en todos los criterios de adjudicación, la **puntuación total** obtenida por ambas ofertas es:

Licitador	Diseño de las Carrozas	Oferta Económica	Mejoras	Total
Todoelshow, S.L	33	30	40	**103**
New Samper, S.L.	14,5	22,3	34	**70,8**

La puntuación total ordenado de mayor a menor puntuación quedará:

Todoelshow, S.L. consigue 103 puntos.
New Samper, S.L. consigue 70,8 puntos.

Por tanto, a juicio del Técnico de Festejos que suscribe, la oferta más ventajosa para el Ayuntamiento de Móstoles, aplicando los criterios mencionados, es la empresa ***Todoelshow, S.L.,*** *por lo que propone la adjudicación de este contrato a la citada empresa por un importe de licitación de 79.400 € más 16.674 € en concepto de IVA, siempre que se mantenga como tal y sometido a mejor criterio del órgano superior."!*

Visto el meritado informe técnico correspondiente al **sobre o archivo electrónico nº 3** (Oferta económica y, en su caso, otros criterios de valoración evaluables mediante aplicación de una fórmula) los miembros presentes de la Mesa de Contratación, por unanimidad, **acuerdan**, no hacer suyo el informe, y requerir que por parte del Servicio Promotor se evacúe nuevo informe subsanado.

No existiendo más intervenciones, por la Sra. Presidenta se levanta la sesión, siendo las **11:10 horas**, extendiéndose de la misma la presente acta, de lo cual, yo, el Secretario, doy fe.

Vº.Bº. DE LA PRESIDENTA,

ESTEBAN RODRIGUEZ MARTA - DNI 03934778F
Firmado digitalmente por ESTEBAN RODRIGUEZ MARTA - DNI 03934778F
Fecha: 2022.10.14 09:22:15 +02'00'

Fdo.: MARTA ESTEBAN RODRÍGUEZ

EL SECRETARIO,

GARCIA GODINO SERGIO - DNI 53035860E
Firmado digitalmente por GARCIA GODINO SERGIO - DNI 53035860E
Fecha: 2022.10.14 09:15:51 +02'00'

Fdo.: SERGIO GARCÍA GODINO