

INDICADORES DE RIESGO. BANDERAS ROJAS EN LA LUCHA CONTRA EL FRAUDE

CONTRATOS	PLIEGOS AMAÑADOS A FAVOR DE UN LICITADOR	1. Se ha presentado una única oferta o el número de licitadores es anormalmente bajo
		2. Existe una similitud constatable entre los pliegos del procedimiento de contratación y los servicios y/o productos del contratista adjudicatario
		3. Se han recibido quejas en este sentido por parte de licitadores
		4. Los pliegos del procedimiento de contratación incluyen prescripciones que distan de las aprobadas en procedimientos previos similares
		5. Los pliegos incorporan cláusulas inusuales o poco razonables
		6. Se está definiendo por el poder adjudicador una marca concreta en lugar de un producto genérico
		7. Ausencia de medidas de información y publicidad en la documentación relativa al procedimiento de contratación y/o insuficiencia de plazos para la recepción de ofertas
	COLUSIÓN EN LA LICITACIÓN	8. El resultado de la licitación conlleva a la adjudicación del contrato a una oferta excesivamente alta en comparación con los costes previstos, con las listas de precios públicas, con obras o servicios similares o promedios de la industria o con precios de referencia del mercado
		9. Todas las ofertas presentadas incluyen precios elevados de forma continuada. Constaría: Posibles acuerdos entre los licitadores en los precios ofertados
		10. Ante la presencia de nuevos licitadores las ofertas bajan considerablemente
		11. Los adjudicatarios turnan su participación por región, tipo de trabajo, tipo de obra, etc. Constaría: Posibles acuerdos entre los licitadores para el reparto del mercado
		12. Existen subcontratistas que participaron en la licitación
		13. Existen patrones de ofertas inusuales (ej: se oferta exactamente el presupuesto del contrato, los precios de las ofertas son demasiado altos, demasiado próximos, etc.)
		14. Evidencia de conexiones entre licitadores (ej: domicilios comunes, personal, números de teléfono, etc.)
		15. Comunica el contratista a subcontratistas que también participan como licitadores
		16. Compiten siempre ciertas compañías y otras nunca lo hacen
		17. Existen licitadores ficticios
		18. Evidencia de que ciertos licitadores intercambian información, obteniendo así acuerdos informales
		19. Mayor probabilidad de colusión en determinados sectores: ¿pavimentación asfáltica, construcción de edificios, dragado, equipos eléctricos, techado, eliminación de residuos?
	CONFLICTO DE INTERESES	20. Se favorece a un contratista o vendedor en concreto, sin explicación alguna o con carácter inusual y/o Existe un comportamiento inusual por parte de un funcionario/empleo para obtener información sobre un procedimiento de licitación del que no está a cargo
		21. Algún miembro del órgano de contratación ha trabajado para una empresa que participa en la licitación de forma inmediatamente anterior a su incorporación al puesto de trabajo en el citado organismo de adjudicación
		22. Existe alguna vinculación familiar entre un funcionario/empleo del órgano de contratación y algún licitador
		23. Se producen reiteraciones en las adjudicaciones a favor de un mismo licitador

SUBVENCIONES		24. Se aceptan altos precios y trabajos de baja calidad
		25. No se presenta DACI por los funcionarios/empleados encargados de la contratación o se hace de forma incompleta
		26. El funcionario/empleado encargado de la contratación no acepta un ascenso que supone abandonar los procesos de contratación
		27. Hace negocios propios el funcionario/empleado participante en la contratación
		28. Existe relación social más allá de lo estrictamente profesional entre un funcionario/empleador que participa en el proceso de contratación y un proveedor de servicios o productos
		29. Inexplicablemente se ha incrementado la riqueza o el nivel de vida del funcionario/empleador participante en la contratación
	MANIPULACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS	30. Han existido quejas (denuncias, reclamaciones, etc.) de licitadores
		31. Existe una falta de control e/o inadecuación de los procedimientos de licitación
		32. Hay indicios que evidencien cambios en las ofertas después de la recepción de éstas
		33. Existen ofertas que han sido excluidas por la existencia de errores
		34. Hay licitadores capacitados que han sido descartados por razones dudosas
		35. Se han recibido menos ofertas que el número mínimo requerido y aun así se sigue con el procedimiento, sin declararse desierto. O bien, se ha declarado desierto el procedimiento y vuelve a convocarse a pesar de recibir ofertas admisibles de acuerdo con los criterios que figuran en los pliegos
	FRACCIONAMIENTO DEL GASTO	36. Se aprecian dos o más adquisiciones con objeto similar efectuadas a favor de idéntico adjudicatario, con la única finalidad de no utilizar procedimientos con mayores garantías de concurrencia
		37. Las compras se han separado injustificadamente, ejemplo, contratos separados de mano de obra y materiales, estando ambos por debajo de los umbrales de licitación abierta
		38. Existen compras secuenciales por debajo de los umbrales de obligación de publicidad de las licitaciones
	MEZCLA DE CONTRATOS	39. Hay facturas similares presentadas en diferentes trabajos o contratos
		40. El contratista factura más de un trabajo en el mismo periodo de tiempo
	CARGA ERRÓNEA DE COSTES	41. Las cargas laborales son excesivas o inusuales
		42. Las cargas laborales son incompatibles con la situación del contrato
		43. Hay cambios aparentes en las hojas de control de tiempos
		44. Inexistencia de hojas de control de tiempos
		45. Hay costes materiales idénticos imputados a más de un contrato
		46. Se imputan costes indirectos como costes directos
	LIMITACIÓN DE LA CONCURRENCIA	47. Falta de la suficiente difusión a las bases reguladoras/convocatoria, incumpléndose los principios de publicidad y transparencias. Se puede producir, entre otros, por el incumplimiento de los medios obligatorios establecidos en la LGS y/o en otros medios de difusión
		48. Falta una definición clara en la convocatoria los requisitos que deben cumplir los beneficiarios/destinatarios de las ayudas/subvenciones
		49. Inobservancia de los plazos establecidos en las bases reguladoras/convocatoria para la presentación de solicitudes
		50. Se produce la ausencia de publicación de los baremos en los Boletines Oficiales correspondientes cuando resulten aplicables a subvenciones concedidas
		51. El beneficiario/destinatario de las ayudas incumple la obligación de garantizar la concurrencia en caso de que necesite negociar con proveedores. Incumplimiento de los artículos 31.3 y 29.7 de la LGS
	TRATO DISCRIMINATORIO	52. Se incumplen los principios de objetividad, igualdad y no discriminación en la selección de beneficiarios. No se sigue un criterio homogéneo para la selección de beneficiarios
	CONFLICTOS DE INTERÉS EN EL COMITÉ DE EVALUACIÓN	53. Se ha influido de forma deliberada en la evaluación y selección de los beneficiarios, favoreciendo a alguno de ellos, dando un trato preferente, o presionando a otros miembros del comité

	INCUMPLIMIENTO DEL RÉGIMEN DE AYUDAS DE ESTADO	54. Las operaciones financiadas constituyen ayudas de estado y no se ha seguido el procedimiento de información y notificación establecido al efecto por la normativa europea
	DESVIACIÓN DEL OBJETO DE SUBVENCIÓN	55. Inobservancia de la finalidad establecida en la normativa reguladora de la subvención por parte del beneficiario o falta de ejecución
	INCUMPLIMIENTO DEL PRINCIPIO DE ADICIONALIDAD	56. Existe un exceso en la cofinanciación de las operaciones
		57. Existen varios cofinanciadores que financian el mismo proyecto
		58. Falta documentación soporte de las aportaciones realizadas por terceros (ejemplos: convenios, donaciones, aportaciones dinerarias de otra naturaleza, etc.)
		59. Falta el carácter de finalista de la financiación aportada por terceros, no existiendo un criterio de reparto de la misma
		60. Inexistencia de un control de los gastos e ingresos por proyecto por parte del beneficiario
	FALSEDAD DOCUMENTAL	61. Inexistencia de un control de los hitos y/u objetivos asignados al proyecto por parte del beneficiario
		62. Se constata la existencia de documentos o declaraciones falsas presentadas por los solicitantes al objeto de salir elegidos en un proceso de selección. Dicha falsedad puede versar sobre: declaraciones firmadas, información financiera, compromisos, etc., induciendo a error al comité de evaluación
	INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE INFORMACIÓN Y PUBLICIDAD	63. Se ha manipulado el soporte documental de justificación de los gastos
		64. Se han incumplido los deberes de información y comunicación. Especialmente las obligaciones contenidas en los diferentes textos normativos, tanto nacionales como europeos
	PÉRDIDA DE PISTA DE AUDITORÍA	65. El organismo ha obviado la correcta documentación de la operación que permitiría garantizar la pista de auditoría
66. La convocatoria elude la forma en que deben documentarse los distintos gastos derivados de la operación		
67. Falta en la convocatoria una definición clara y precisa de los gastos elegibles		
68. Falta en la convocatoria el método de cálculo de costes que debe aplicarse en los proyectos		
ENCARGOS	EJECUCIÓN IRREGULAR DE LA ACTIVIDAD. (Especialmente al ser SUBCONTRATADA)	69. Se ha subcontratado la actividad a realizar y los servicios o bienes entregados están por debajo de la calidad esperada
		70. La entidad que recibe el encargo incumple la obligación de garantizar la concurrencia en caso de que necesite negociar con proveedores
		71. La entidad que recibe el encargo incumple la obligación de garantizar la concurrencia en caso de subcontratación
		72. Los trabajos que han sido subcontratados no cumplen con la cualificación de la mano de obra que sería adecuada
		73. Se describen de forma inexacta las actividades que tienen que realizar los subcontratistas
		74. Se incumplen por parte de los subcontratistas las obligaciones de información y comunicación
		75. Se incumplen por parte de los subcontratistas las medidas de elegibilidad del gasto
		76. El subcontratista no ha realizado una correcta documentación de la operación que permita garantizar la pista de auditoría