

ITA (INDICE DE TRANSPARENCIA DE LOS AYUNTAMIENTOS) 2014

ACUERDOS COMPLETOS DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL EXCMO. E ILTMO AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES

SESIÓN DE 16 DE MAYO DE 2023

Advertencia previa:

(Art. 70.1 “In Fine”, de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, en la redacción dada al mismo por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local: “(...) *No son públicas las Actas de la Junta de Gobierno Local*”, no habiendo actuado en ninguno de los asuntos por delegación del Pleno),

1/ 280.- EXAMEN Y APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN, DE FECHA 09 DE MAYO DE 2023.

Examinada el acta de fecha 09 de mayo de 2023, la misma resulta aprobada por unanimidad de los miembros presentes.

PRESIDENCIA Y DESARROLLO

2/ 281.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE LA CONTINUACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN DE LA CONCESIÓN DEMANIAL PARA ACTIVIDADES COMERCIALES Y TERCARIAS EN LA PARCELA FR-244 (AVD. VÍA LÁCTEA. MÓSTOLES).

Vista la propuesta de resolución formulada por el Director General de Suelo y Patrimonio y elevada por la Concejala Delegada de Presidencia y Desarrollo Urbano, señalando que es un asunto de oportunidad no sometido a la revisión del Titular del Órgano de Apoyo a la Junta de Gobierno Local, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“En cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión celebrada el día 31 de marzo de 2.005 (BOCM de 29 de abril de 2.005), se formula la siguiente propuesta de resolución una vez tramitado el expediente siguiente:

Expediente:

B025/PAT/2022/05

Objeto:

Continuación de la tramitación de la licitación de la concesión para la REDACCIÓN DEL PROYECTO, CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UN COMPLEJO ASISTENCIAL destinado a la atención DE UNA ZONA DESTINADA A ACTIVIDADES



COMERCIALES Y TERCARIAS mediante procedimiento abierto.

Interesado: Ayuntamiento de Móstoles

Procedimiento: Concesión Demanial en régimen de concurrencia.

Fecha de Iniciación: De oficio

Examinado el procedimiento iniciado por la Concejalía de Presidencia y Desarrollo Urbano arriba referenciado se han apreciado los siguientes **hechos**:

Primero.- el Ayuntamiento de Móstoles es propietario del inmueble FR-244 ubicado en la Avenida de la Vía Láctea 9026 del PAU-4 en el término municipal de Móstoles, de conformidad con el informe de Patrimonio de fecha 4 de octubre de 2022.

Segundo.- Por quien suscribe se prepara el expediente de la concesión demanial citada en el que se incluye el Pliego de Condiciones Administrativas de fecha 6 de octubre de 2022 redactado por el Secretario General del Pleno. El Pliego comprende las determinaciones técnicas y jurídicas de la concesión.

Tercero.- Se emite informe favorable de la Asesoría Jurídica de fecha 21 de octubre de 2022 en relación al expediente citado.

Cuarto.- Se emite informe favorable de la Intervención General de fecha 11 de noviembre de 2022 en relación al expediente citado.

Quinto.- Con fecha 22 de noviembre de 2022 la Junta de Gobierno Local adoptó el acuerdo núm. 2/1017 "Propuesta de resolución sobre aprobación de inicio del expediente de la concesión demanial mediante procedimiento abierto para el diseño, la construcción, explotación y concesión de una zona destinada a actividades comerciales y terciarias en el inmueble FR-244, ubicado en la Avenida de la Vía Láctea del PAU-4 de Móstoles. Expte. B025/PAT/2022/05"

Sexto.- El inicio del proceso de licitación fue publicado en el Perfil del Contratante indicando que el plazo de presentación de ofertas se realizaría mediante presentación electrónica en Vortal, finalizando el día 27 de diciembre de 2022 a las 18:00 horas.

Séptimo.- Con fecha 10 de enero de 2023, la mesa de contratación abre el "sobre o archivo electrónico A" habiéndose presentado dos ofertas y, con carácter previo a la admisión de la proposición presentada se da traslado de la documentación al Servicio promotor para evacuación de informe de calificación de la misma.

Octavo.- Se emiten dos informes de valoración de la documentación administrativa. El primero de fecha 16 de febrero de 2023 y el segundo de fecha 6 de marzo de 2023 que viene a completar y mejorar el primer informe. Ambos informes son emitidos por quien suscribe y concluyen que ambas ofertas han presentado la documentación completa.

Noveno.- Con fecha 14 de marzo de 2023, la mesa de contratación, antes de proceder a la lectura del informe de 6 de marzo de 2023 mencionado debaten el contenido de la cláusula primera denominada "Objeto de la concesión" en la que existe un párrafo en el que se indica que "por virtud de esta concesión el adjudicatario asumirá la obligación de construir el complejo de asistencia y de convivencia intergeneracional en su integridad, en los plazos previstos en este pliego, obtener las autorizaciones administrativas que fuesen necesarias para el desarrollo de la actividad asistencial

objeto de la presente concesión y gestionar las actividades que se implante de conformidad con dichas autorizaciones durante el periodo de vigencia de la concesión”

Los miembros de la mesa, entre los que se encuentran la Titular de la Asesoría Jurídica y la Vice-interventora, consideran, que las discrepancias entre el objeto de la concesión fijado en el título y la propia cláusula puede ser causa de eventual inseguridad jurídica, además de una infracción no subsanable de las normas de preparación del contrato, por ello acuerdan, por unanimidad proponer a la Junta de Gobierno Local la retroacción de actuaciones al momento de redacción del pliego de Cláusulas Administrativas. En consecuencia, no se entra a valorar la documentación administrativa y se propone la retroacción de las actuaciones al momento de redacción del Pliego.

Décimo.- Habiendo quien suscribe detectado erratas en el informe de valoración de la documentación administrativa de fecha 6 de marzo de 2023 emito nuevo informe de valoración de la documentación administrativa de fecha 17 de abril de 2023 con las erratas subsanadas. Este informe es el que debe considerarse como el definitivo de valoración en el que concluyo que ambas licitadoras han presentado correctamente la documentación administrativa.

Décimo primero.- Disconformes con el criterio de la mesa la Concejala de Presidencia y Desarrollo Urbano, en representación de la Alcaldesa, pide el 13 de abril de 2023 pronunciamiento jurídico al redactor de los pliegos y Secretario General del Pleno para que informe “si procede la retroacción de las actuaciones por errores en el pliego de conformidad con el punto cuarto de la sesión de la Mesa de Contratación de 14 de marzo de 2023, o si debe continuarse con la licitación del expediente al tratarse de meros errores materiales los existentes en el pliego.”

La conclusión a la que llega el redactor de los pliegos y Secretario General del Pleno en su informe 6/2023, de 19 de abril de 2023, es que “no cabe la retroacción de las actuaciones y debe continuar la tramitación del expediente. [...] el error producido lo considero como error material del artículo 109 de la Ley 39/2015. [...] ese error no ha generado a la fecha ningún perjuicio (ni en la administración, ni en los dos licitadores ni en potenciales licitadores). Por el contrario retrotraer las actuaciones por un error que ha sido causado por la propia administración sí generaría un perjuicio en los dos actuales licitadores y supondría una vulneración del artículo 132.2 de la Ley 9/2017”. Se incorpora al expediente, como documento 22 el informe íntegro que consta de 10 páginas a las que hay que añadir 4 anexos.

Décimo segundo.- El referido informe que no tiene carácter de preceptivo ni vinculante, es compartido en su integridad por quien suscribe, instructor del expediente, y por lo tanto es el que asumo separándose del criterio de la mesa, que siendo su actuación preceptiva, no es vinculante para el Órgano de Contratación.

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

Primero.- De acuerdo con la cláusula 37 de los pliegos, el Órgano competente para resolver las cuestiones derivadas de la concesión será la Junta de Gobierno Local. En este caso no es preciso recabar informe de la asesoría jurídica ni de la intervención municipal dado que las mismas ya han expresado su criterio en la decisión en la mesa de contratación de 14 de marzo de 2023. Su criterio es la retroacción de las

actuaciones al momento de redacción del Pliego al existir errores en el mismo. Los informes de Asesoría e Intervención son preceptivos pero no vinculantes.

Segundo.- Existe informe jurídico (Informe 6/2023 de 19 de abril) del redactor de los pliegos y Secretario General del Pleno, confirmado por el instructor del expediente que confirman que la existencia de los errores detectados en el pliego tienen carácter de errores materiales que no invalidan el proceso, debiéndose continuar con la tramitación del mismo. La integridad de este informe constituye la valoración jurídica del presente acuerdo.

A tenor de lo anterior, se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local, en ejercicio de las competencias que le atribuye la Disposición Adicional segunda la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público en conexión con el artículo 127.1.f) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local que el Órgano competente adopte la siguiente **resolución**

Primero.- Devolver a la mesa de contratación el expediente para que proceda a continuar con la tramitación del mismo, procediendo a la lectura del informe emitido por el Director de Suelo y Desarrollo Urbano, fechado digitalmente el 17 de abril de 2023 y resuelva sobre la admisión o no de las licitadoras.

Segundo.- Notificar el presente acuerdo a la Mesa de Contratación.

Tercero.- Publicar el presente acuerdo y el informe de Secretaría nº 6/2023 en el perfil del contratante.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, por mayoría absoluta del número legal de miembros, con la abstención de D^a. Ángela Viedma Alonso, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita.

HACIENDA

ASESORÍA JURÍDICA

- 3/ 282.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DE LA SENTENCIA 259 DE 26/04/2023 DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID, SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO, SECCIÓN 6ª, POR LA QUE SE DESESTIMA EL P.O. 499/2022 INTERPUESTO POR EL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES CONTRA LA RESOLUCIÓN DE EJECUCIÓN SUBSIDIARIA DICTADA EL DÍA 1 DE ABRIL DE 2022 POR LA PRESIDENCIA DE LA CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL TAJO EN EL EXPEDIENTE D-0415/2016 POR LA QUE SE IMPONE LA OBLIGACIÓN DE ABONAR LOS GASTOS DERIVADOS DE LA EJECUCIÓN SUBSIDIARIA RELATIVA A LA INTERVENCIÓN DERIVADA DE LA ACUMULACIÓN DE RESIDUOS EN EL RÍO GUADARRAMA EN UN TRAMO QUE DISCURRE ENTRE MÓSTOLES Y ARROYOMOLINOS, CON EL FIN DE PROTEGER EL ECOSISTEMA FLUVIAL Y SUS VALORES AMBIENTALES,

REALIZADA POR TRAGSA EL DÍA 27 DE MAYO DE 2021, EN CONCEPTO DE “RETIRADA DE LOS RESIDUOS LOCALIZADOS EN DOMINIO PÚBLICO HIDRÁULICO Y ZONA DE POLICÍA DEL RÍO GUADARRAMA EN LOS T.T.M.M. DE VILLAVICIOSA DE ODÓN, NAVALCARNERO, MÓSTOLES, BATRES Y ARROYOMOLINOS (MADRID)”. EXPTE. RJ 008/AJ/2022-78.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº

RJ 008/AJ/2022-78

Asunto:

Sentencia 259 de 26/04/2023 del Tribunal Superior de Justicia, sección 6ª de Madrid por la que se desestima el P.O. 499/2022 interpuesto por el AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES contra Resolución de ejecución subsidiaria dictada el día 1 de abril de 2.022 por la Presidencia de la Confederación Hidrográfica del Tajo en el expediente D-0415/2016 por la que se impone la obligación de abonar los gastos derivados de la ejecución subsidiaria relativa a la intervención derivada de la acumulación de residuos en el río Guadarrama en un tramo que discurre entre Móstoles y Arroyomolinos, con el fin de proteger el ecosistema fluvial y sus valores ambientales, realizada por TRAGSA el día 27 de mayo de 2021, en concepto de: “Retirada de los residuos localizados en dominio público hidráulico y zona de policía del río Guadarrama en los T.T.M.M. de Villaviciosa de Odón, Navalcarnero, Móstoles, Batres y Arroyomolinos (Madrid)”, cuyo importe se determina en 287.169,54 euros.

Interesado:

Ayuntamiento de Móstoles y AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES

Procedimiento:

RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales

Fecha de iniciación: 10/05/2023

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

FALLAMOS

Que desestimando íntegramente el recurso interpuesto, por ser ajustada a Derecho la actuación administrativa; debemos confirmar y confirmamos la resolución de 1 de abril de 2022, del Presidente de la CH Tajo, por la que se impuso al Ayuntamiento de Móstoles la obligación de abonar los gastos derivados de la ejecución subsidiaria

realizada, por importe de 287.169,54 euros, correspondiente a los trabajos de limpieza y retirada de residuos en zona próxima al río Guadarrama, con el fin de proteger el ecosistema fluvial y sus valores ambientales, realizada por TRAGSA, por encargo de la CH Tajo; desestimando todos los pedimentos de la demanda.

Se imponen a la parte recurrente las costas procesales, hasta un máximo de 1.000 euros, por todos los conceptos.

Segundo.- Ha sido emitido informe por el Letrado [REDACTED] en relación a la sentencia mencionada.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Costas 1.000 €. Cabe recurso de casación. No interponer.

Desestima el recurso y confirma la resolución impugnada porque no es posible, en el presente procedimiento reabrir un debate sobre si el Ayuntamiento está o no obligado a retirar los residuos; ya que, se trata de ejecutar un acto administrativo firme. Debiéndose recordar que los actos administrativos son ejecutivos (art. 97 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre; susceptibles de ejecución forzosa (art. 99 de dicha Ley); y susceptibles de ejecución subsidiaria, de no ser personalísimos, a costa del obligado (art. 102 de aquella LPC).

Pero, incluso, no sería aplicable la doctrina jurisprudencial que dimana de la sentencia nº 1097/2021 del Tribunal Supremo, de 27 de julio de 2021, recurso 2866/2020, a que se hizo referencia, y se cita en la demanda; ya que la misma se refiere a los trabajos de limpieza del cauce en zonas no urbanas; y, en el caso de autos, el vertedero incontrolado no estaba ni en el cauce ni en la zona de dominio público; siendo la problemática muy distinta, relativa a que, en días de lluvia, las aguas que discurran desde el vertedero al río pueden contaminar las aguas superficiales; sin que la CH Tajo, tenga competencia, ni correlativa obligación, de limpieza de una zona fuera del cauce o del propio dominio público.

El recurso ha de ser desestimado, ya que, siendo incontestable la vía de ejecución subsidiaria, al no haber procedido el Ayuntamiento, por sí, a la limpieza, y haber convenido con otros interesados a que los trabajos se hicieran por TRAGSA, no puede desentenderse de pagar la parte, proporcional, que le corresponde del coste de aquellos; sin que haya cuestionado su importe.

Analizado el contenido del fallo, no se aprecian motivos de impugnación con entidad suficiente para obtener, en sede de casación, una resolución más favorable.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso de casación.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

4/ 283.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DE LA SENTENCIA 514/2022 DE 07/11/2022 DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 3 DE MADRID POR EL QUE SE ESTIMA EL P.A. 413/2021 INTERPUESTO POR D. JM.G.R. CONTRA EL SILENCIO DESESTIMATORIO DE RECLAMACIÓN DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL POR DAÑOS DE CAÍDA DE RAMA DE UN ÁRBOL SOBRE EL VEHÍCULO QUE ESTABA ESTACIONADO EN LA VÍA PÚBLICA EN LA C/ MARGARITA 5. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-339.**

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada por la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-339
Asunto: Sentencia 514/2022 de 07/11/2022 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 3 de Madrid por el que se estima el P.A.413/2021 interpuesto por [REDACTED] contra el silencio desestimatorio de reclamación de responsabilidad patrimonial por daños de caída de rama de un árbol sobre el vehículo [REDACTED] que estaba estacionado en la vía pública en la C/ Margarita,5. Cuantía: 434,09 €.
Interesado: Ayuntamiento de Móstoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 08/11/2022

*Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:*

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

FALLO

I.- Que **ESTIMO** el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la desestimación por silencio administrativo de la reclamación formulada con fecha 28 de enero de 2021 por importe de 434,09 euros y, en consecuencia, anulo la resolución impugnada por no ser ajustada a derecho y condeno a la Administración demandada a abonar a la parte recurrente 434,09 euros, más los intereses legales desde la fecha de la reclamación administrativa.

II.- Con expresa imposición de costas a la Administración demandada.

Segundo.- Ha sido emitido informe por el Letrado [REDACTED] en relación a la sentencia mencionada.

“Desfavorable. Sí hay costas limitadas a 400 € por todos los conceptos. No cabe recurso ordinario alguno.

Se estima la reclamación de responsabilidad patrimonial por considerar al Ayuntamiento responsable del árbol que produjo los daños y su situación. Se condena en costas limitadas a una cuantía de 400 € por todos los conceptos.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso ordinario ni extraordinario alguno, debiendo ser la misma ejecutada en sus propios y literales términos por el órgano municipal competente.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

5/ 284.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO 82/2019 DE 02/04/2019 DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 7 DE MADRID POR EL QUE SE DESESTIMA EL P.A. 1/2020 INTERPUESTO Dª. D.C.R. CONTRA LA RESOLUCIÓN DEL TEAM 30/01/2019 DE LA SOLICITUD DE RECTIFICACIÓN DE LA AUTOLIQUIDACIÓN, POR EL ABONO DEL IMPUESTO DE**

INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA, POR LA TRANSMISIÓN DE UNA VIVIENDA EN CALLE SANTANDER N ° 15. EXPTE. RJ 008/AJ/2020-12.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada por la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2020-12
Asunto: Auto 82/2019 de 02/04/2019 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 7 de Madrid por el que se desestima el P.A. 1/2020 interpuesto [REDACTED] contra la Resolución del TEAM 30/01/2019 la solicitud de rectificación de la en la autoliquidación, por el abono del Impuesto de Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, por la transmisión de una vivienda calle Santander n ° 15. Cuantía: 6.290, 04€
Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 11/02/2020.

*Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:*

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

Se declara la inadmisibilidad del presente recurso contencioso administrativo,debiendo archivar el procedimiento.

Contra este auto cabe recurso de apelación en el plazo de QUINCE DÍAS a contar desde su notificación.

No se hace especial pronunciamiento en costas.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Favorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de apelación. No interponer.”

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso de apelación.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

6/ 285.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 81/2021, DE FECHA 05/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS 2/2021 FORMULADA POR D. C.C.M., FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. SIN COSTAS. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-55.**

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº

RJ 008/AJ/2021-55

Asunto:

Auto nº 81/2021, de fecha 05/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos 2/2021 formulada por

██████████, funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.

Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y ██████████
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 06/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR ██████████, FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A ██████████ EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por el Letrado ██████████ en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por ██████████, funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

7/ 286.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 82/2021, DE FECHA 06/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS 03/2021 FORMULADA POR D^a. M.C.V., FUNCIONARIA DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-59.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº

RJ 008/AJ/2021-59

Asunto:

Auto nº 82/2021, de fecha 06/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos 03/2021 formulada por [REDACTED], funcionaria del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el procedimiento abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.

Interesado:

Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]

Procedimiento:

RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales

Fecha de iniciación: 08/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIA DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por el Letrado [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionaria del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado

51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Previo deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

8/ 287.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 84/2021, DE FECHA 06/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS 6/2021 FORMULADA POR D. R.G.M., FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-76.**

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-76
Asunto: Auto nº 84/2021, de fecha 06/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos 6/2021 formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.
Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 08/04/2021

*Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:*

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por el [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Móstoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Previo deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

9/ 288.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 85/2021, DE FECHA 06/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS 07/2021 FORMULADA POR D. J.F.G., FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-57.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda,

así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-57

Asunto: Auto nº 85/2021, de fecha 06/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos 07/2021 formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Móstoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.

Interesado: Ayuntamiento de Móstoles y [REDACTED]

Procedimiento RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales

Fecha de iniciación: 08/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe Recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente

a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Previo deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

10/ 289.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 119/2021, DE FECHA 26/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS 8/2021 FORMULADA POR D. F.C.R., FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-88.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda,

así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-88
Asunto: Auto nº 119/2021, de fecha 26/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos 8/2021 formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.
Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 29/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] O EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente

a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Móstoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.
Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

11/ 290.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 86/2021, DE FECHA 06/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS 9/2021 FORMULADA POR D^a. E.D.A.L., FUNCIONARIA DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN**

VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-102.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-102
Asunto: Auto nº 86/2021, de fecha 06/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos 9/2021 formulada por [REDACTED], funcionaria del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.
Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 08/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIA DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

12/ 291.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 87/2021, DE FECHA 06/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR D. Á.G.P., FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON**

**TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO,
CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN
VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS
INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-61.**

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº

RJ 008/AJ/2021-61

Asunto:

Auto nº 87/2021, de fecha 06/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.

Interesado:

Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]

Procedimiento:

RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales

Fecha de iniciación: 08/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIA DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA

FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

13/ 292.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 125/2021, DE FECHA 27/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN 14/2021 DE EFECTOS FORMULADA POR D. R.P.F., FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA**

CONSISTENTE EN RECONOCER AL ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-90.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-90

Asunto: Auto nº 125/2021, de fecha 27/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión 14/2021 de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.

Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]

Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales

Fecha de iniciación: 29/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.- ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS

RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin costas.”

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

*Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.*

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

14/ 293.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO 130/2021 DE 27/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 11 DE MADRID, POR EL QUE SE ESTIMA LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS 31/2021 FORMULADA POR D. J.R.DC., FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER AL

ACTOR EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADA EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-179.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-179
Asunto: Auto 130/2021 de 27/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 11 de Madrid, por el que se estima la solicitud de Extensión de Efectos 31/2021 formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Mostoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales.
Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 29/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO

PRIMERO.-ESTIMAR LA SOLICITUD DE EXTENSIÓN DE EFECTOS FORMULADA POR [REDACTED], FUNCIONARIO DEL CUERPO DE POLICÍA LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES, REPRESENTADO Y DIRIGIDO POR DON ROBERTO RUIZ CASAS, DE LA SENTENCIA Nº 121, DE FECHA 30 DE JULIO DE 2020, RECAÍDA EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO 51/2020, RECONOCIENDO LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA CONSISTENTE EN RECONOCER A [REDACTED] EL DERECHO A LA INTEGRACIÓN EN EL SUBGRUPO DE CLASIFICACIÓN C1, CON TODOS LOS EFECTOS INHERENTES A TAL RECONOCIMIENTO, CON EFECTOS

RETROACTIVOS A LA FECHA DE ENTRADAS EN VIGOR DE LA NORMA DE 1 DE ABRIL DE 2018, MÁS LOS INTERESES LEGALES.

SEGUNDO.- NO HACER EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición, máxime cuando este Juzgado es el único que está estimando estas peticiones, frente a los demás Juzgados de lo contencioso y sin tener en cuenta el Auto del TSJ de 5 de febrero de 2021.

El Auto estima la solicitud de Extensión de Efectos formulada por [REDACTED], funcionario del cuerpo de Policía Local del Ayuntamiento de Móstoles, de la Sentencia nº 121, de fecha 30 de julio de 2020, recaída en el Procedimiento Abreviado 51/2020, reconociendo la situación jurídica individualizada consistente en reconocer al actor el derecho a la integración en el subgrupo de clasificación C1, con todos los efectos inherentes a tal reconocimiento, con efectos retroactivos a la fecha de entrada en vigor de la norma de 1 de abril de 2018, más los intereses legales. Sin expresa imposición de las costas.”

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

*Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.*

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

15/ 294.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DE LA SENTENCIA 411/2022 DE 22/12/2022 DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 15 POR EL QUE SE DESESTIMA EL P.O. 386/2021 INTERPUESTO POR FUNDACION RED ATENCION INTEGRACIÓN SOCIOLABORAL (RAIS) CONTRA LA DESESTIMACIÓN POR SILENCIO ADMINISTRATIVO DE LA SOLICITUD DE ABONO DE LA SUBVENCIÓN DIRECTA PARA LA EJECUCIÓN DE LOS PROGRAMAS “HOUSING FIRST

MÓSTOLES”, Y “CONVENIO DE COLABORACIÓN ENTRE EL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES Y LA FUNDACIÓN RAIS PARA EL DESARROLLO DE ACTUACIONES QUE FAVOREZCAN LA INSERCIÓN SOCIAL DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE EXCLUSIÓN SOCIAL”. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-279.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada por la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-279
Asunto: Sentencia 411/2022 de 22/12/2022 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 por el que se desestima el P.O. 386/2021 interpuesto por FUNDACIÓN RED ATENCIÓN INTEGRACIÓN SOCIOLABORAL (RAIS) contra la desestimación por silencio administrativo de la solicitud de abono de la subvención directa para la ejecución de los Programas “Housing First Móstoles”, y “Convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Móstoles y la Fundación RAIS para el desarrollo de actuaciones que favorezcan la inserción social de las personas en situación de exclusión social”. Cuantía: 156.822,70 (107.713,82 € + 49.108,88 €)
Interesado: Ayuntamiento de Móstoles y FUNDACION RED ATENCIÓN INTEGRACIÓN SOCIOLABORAL (RAIS).
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 23/12/2022

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

FALLO

Que debo DESESTIMAR y DESESTIMO el recurso contencioso administrativo interpuesto por la Procuradora Doña María Isabel Herrada Martín, en nombre y representación de la FUNDACIÓN RED DE APOYO A LA INTEGRACIÓN SOCIOLABORAL ((FUNDACIÓN RAIS), contra la desestimación por silencio administrativo de la solicitud de abono de la subvención directa para la ejecución de los Programas “ Housing First Móstoles” y “convenio de colaboración entre el Ayuntamiento de Móstoles y la Fundación RAIS para el desarrollo de actuaciones que

favorezcan la inserción social de personas en situación de exclusión social”, confirmándola al entender que es ajustadas a derecho.

Segundo.- Ha sido emitido informe por el Letrado [REDACTED] en relación a la sentencia mencionada.

“Favorable. No hay costas. No hay que recurrir.

Se desestima la demanda al considerar que la consignación en los presupuestos de la subvención nominativa no es suficiente para crear un derecho, sino que se debe formalizar según el procedimiento administrativo establecido, algo que no ocurrió. Por ello no hay defraudación de la confianza legítima al existir una mera expectativa de recibir la subvención, no un derecho consolidado. Por tanto se considera que la actuación municipal fue correcta y que no hay que indemnizar ningún tipo de daño a la fundación.”

*La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:*

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

*Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.*

Resolver lo siguiente

***Primero:** Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.*

***Segundo:** A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso de apelación.”*

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

16/ 295.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 77/2021, DE FECHA 06/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 23 DE MADRID, POR EL QUE SE DENIEGA LA EXTENSIÓN DE EFECTOS 11/2021 INSTADA POR D. R.P.P., SIENDO EN CONSECUENCIA PROCEDENTE NO RECONOCERLE EL DERECHO CONTENIDO EN EL FALLO DE SENTENCIA DE 14 DE SEPTIEMBRE DE 2020 DICTADA POR ESE JUZGADO EN EL PROCED. ABREVIADO Nº 146/2020 CON EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS A LA PARTE ACTORA. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-67.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda,

así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2021-67
Asunto: Auto nº 77/2021, de fecha 06/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 23 de Madrid, por el que se deniega la extensión de efectos 11/2021 instada por [REDACTED], siendo en consecuencia procedente no reconocerle el derecho contenido en el Fallo de sentencia de 14 de septiembre de 2020 dictada por ese Juzgado en el Proced. Abreviado nº 146/2020 con expresa imposición de las costas a la parte actora.
Interesado: Ayuntamiento de Móstoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 07/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

PARTE DISPOSITIVA

DISPONGO:

Denegar la extensión de efectos instada por [REDACTED], siendo en consecuencia procedente no reconocerle el derecho contenido en el Fallo de sentencia de 14 de septiembre de 2020 dictada por este Juzgado en el Proced. Abreviado nº 146/2020 con expresa imposición de las costas causadas en este incidente.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación a la sentencia mencionada.

“Favorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Al ser favorable no procede su interposición.

El Auto deniega la extensión de efectos instada por [REDACTED], siendo en consecuencia procedente no reconocerle el derecho contenido en el Fallo de sentencia de 14 de septiembre de 2020 dictada por ese Juzgado en el Proced. Abreviado nº 146/2020 con expresa imposición de las costas a la parte actora.”

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso de apelación.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

17/ 296.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 71/2021, DE FECHA 06/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 23 DE MADRID, POR EL QUE SE DENIEGA LA EXTENSIÓN DE EFECTOS 17/2021 INSTADA POR D. JM.C.D., SIENDO EN CONSECUENCIA PROCEDENTE NO RECONOCERLE EL DERECHO CONTENIDO EN EL FALLO DE SENTENCIA DE 14 DE SEPTIEMBRE DE 2020 DICTADA POR ESE JUZGADO EN EL PROCEDIMIENTO ABREVIADO Nº 146/2020 CON EXPRESA IMPOSICIÓN DE LAS COSTAS A LA PARTE ACTORA. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-73.**

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº

RJ 008/AJ/2021-73

Asunto:

Auto nº 71/2021, de fecha 06/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 23 de Madrid, por el que se deniega la extensión de efectos 17/2021 instada por [REDACTED], siendo en consecuencia procedente no reconocerle el derecho contenido en el Fallo de

sentencia de 14 de septiembre de 2020 dictada por ese Juzgado en el Procedimiento Abreviado nº 146/2020 con expresa imposición de las costas a la parte actora.

Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 07/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

DISPONGO:

Denegar la extensión de efectos instada por [REDACTED] siendo en consecuencia procedente no reconocerle el derecho contenido en el Fallo de sentencia de 14 de septiembre de 2020 dictada por este Juzgado en el Procedimiento Abreviado nº 146/2020 con expresa imposición de las costas causadas en este incidente.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Favorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Al ser favorable no procede su interposición.

El Auto deniega la extensión de efectos instada por [REDACTED], siendo en consecuencia procedente no reconocerle el derecho contenido en el Fallo de sentencia de 14 de septiembre de 2020 dictada por ese Juzgado en el Procedimiento Abreviado nº 146/2020 con expresa imposición de las costas a la parte actora.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso de apelación.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

18/ 297.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DE LA SENTENCIA 332/2022 DE 11/11/2022 DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 25 DE MADRID POR EL QUE SE ESTIMA EL P.A. 11/2022 INTERPUESTO POR D^a. A.O.A., D^a. MDM.O.A., D. M.O.A., D. M.O.B. Y OTROS CONTRA LA RESOLUCIÓN ESTIMATORIA PARCIAL DE RECLAMACIÓN ECONÓMICO ADMINISTRATIVA (EXP. 251/2020) CONTRA RESOLUCIÓN DESESTIMATORIA DEL DIRECTOR GENERAL DE GESTIÓN TRIBUTARIA Y RECAUDACIÓN DE SOLICITUD DE RECTIFICACIÓN DE LA AUTOLIQUIDACIÓN DE IIVTNU POR LA TRANSMISIÓN DE INMUEBLE. EXPTE. RJ 008/AJ/2022-5.**

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada por la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2022-5
Asunto: Sentencia 332/2022 de 11/11/2022 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 25 de Madrid por el que se estima el P.A. 11/2022 interpuesto por [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED] contra la resolución estimatoria parcial de reclamación económico administrativa (exp. 251/2020) contra resolución desestimatoria del Director General de Gestión Tributaria y Recaudación de solicitud de rectificación de la autoliquidación nº 2000734393 de IIVTNU por la transmisión de inmueble. Cuantía: 10.313,81 €
Interesado: Ayuntamiento de Móstoles y [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 14/11/2022

*Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:*

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

FALLO

Estimo el recurso contencioso-administrativo interpuesto por [REDACTED] en su propio nombre y en nombre y representación de [REDACTED] contra la resolución de 11 de octubre de 2021 del Tribunal Económico Administrativo Municipal de Mostoles de la reclamación 20201317, interpuesta en materia de Impuesto sobre el Incremento de Valor de Terrenos de Naturaleza Urbana, como consecuencia de la transmisión del inmueble que se refiere en el antecedente de hecho primero de esta sentencia, resolución que se anula en la parte que no estima la reclamación por no resultar ajustada a derecho, declarando el derecho de los recurrente a la devolución de las cantidades ingresadas por la autoliquidación recurrida más los intereses correspondientes. Sin costas.

Segundo.- Ha sido emitido informe por el Letrado [REDACTED] en relación a la sentencia mencionada.

*“Desfavorable. Sin costas. No cabe recurso ordinario alguno.
Se anula la autoliquidación por aplicación de la Sentencia del Tribunal Constitucional de 26 de octubre de 2021. Sin imposición de costas.”*

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

*Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.*

Resolver lo siguiente

***Primero:** Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.*

***Segundo:** A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso ordinario ni extraordinario alguno, debiendo ser la misma ejecutada en sus propios y literales términos por el órgano municipal competente.”*

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

19/ 298.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DE LA SENTENCIA Nº 165/2021, DE FECHA 29/04/2021, DEL JUZGADO

DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 30 DE MADRID, QUE DECLARA LA PÉRDIDA SOBREVENIDA DE LA PRETENSIÓN RELATIVA A LA INTEGRACIÓN DEL RECURRENTE, D. A.V.M., EN EL SUBGRUPO C1 DE CLASIFICACIÓN PROFESIONAL, QUE LE FUE RECONOCIDA POR LA RESOLUCIÓN RECURRIDA, DE FECHA 30.07.2020, DICTADA POR LA JUNTA DE GOBIERNO MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES Y DESESTIMA LAS DEMÁS PRETENSIONES EJERCITADAS EN EL PRESENTE RECURSO RELATIVAS A LOS EFECTOS ECONÓMICOS DERIVADOS DE LA INTEGRACIÓN DEL ACTOR EN EL SUBGRUPO C1 DE CLASIFICACIÓN PROFESIONAL. EXPTE. RJ 008/AJ/2019-138.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº RJ 008/AJ/2019-138
Asunto: Sentencia nº 165/2021, de fecha 29/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 30 de Madrid, que declara la pérdida sobrevenida de la pretensión relativa a la integración del recurrente, [REDACTED], en el Subgrupo C1 de clasificación profesional, que le fue reconocida por la resolución recurrida, de fecha 30.07.2020, dictada por la Junta de Gobierno Municipal del Ayuntamiento de Mostoles y desestima las demás pretensiones ejercitadas en el presente recurso relativas a los efectos económicos derivados de la integración del actor en el Subgrupo C1 de clasificación profesional.
Interesado: Ayuntamiento de Mostoles y [REDACTED]
Procedimiento: RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales
Fecha de iniciación: 04/05/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

FALLO

1.- Se declara la pérdida sobrevenida de la pretensión relativa a la integración del recurrente, [REDACTED], en el subgrupo C1 de clasificación

profesional, que le fue reconocida por la resolución recurrida, de fecha 30.07.2020, dictada por la Junta de Gobierno Municipal del EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES.

2.- Se desestiman las demás pretensiones ejercitadas en el presente recurso relativas a los efectos económicos derivados de la integración del recurrente en el Subgrupo C1 de clasificación profesional.

-Sin costas.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación a la sentencia mencionada.

“Favorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Al ser favorable no procede su interposición.

La Sentencia declara la pérdida sobrevenida de la pretensión relativa a la integración del recurrente, [REDACTED], en el Subgrupo C1 de clasificación profesional, que le fue reconocida por la resolución recurrida, de fecha 30.07.2020, dictada por la Junta de Gobierno Municipal del Ayuntamiento de Móstoles y desestima las demás pretensiones ejercitadas en el presente recurso relativas a los efectos económicos derivados de la integración del actor en el Subgrupo C1 de clasificación profesional. Sin costas.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso de apelación.”

Previo deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

20/ 299.- **DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DEL AUTO Nº 93/2021, DE FECHA 26/04/2021, DEL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 32 DE MADRID EN EL PROCEDIMIENTO EXTENSIÓN DE EFECTOS 6/2021, ACUERDA EXTENDER LOS EFECTOS DE LA SENTENCIA Nº 270/2020, DE 03 DE NOVIEMBRE DE 2020, A LA PARTE QUE HA PROMOVIDO EL**

PRESENTE INCIDENTE, Y CONSECUENTEMENTE, ORDENA AL AYUNTAMIENTO A APLICAR EL CONTENIDO DEL FALLO DE LA INDICADA SENTENCIA A LA SITUACIÓN JURÍDICA INDIVIDUALIZADA DE D. S.B.C. EXPTE. RJ 008/AJ/2021-37.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº

RJ 008/AJ/2021-37

Asunto:

Auto nº 93/2021, de fecha 26/04/2021, del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 32 de Madrid en el procedimiento Extensión de Efectos 6/2021, acuerda extender los efectos de la Sentencia nº 270/2020, de 03 de noviembre de 2020, a la parte que ha promovido el presente incidente, y consecuentemente, ordena al Ayuntamiento a aplicar el contenido del fallo de la indicada sentencia a la situación jurídica individualizada de [REDACTED]

Interesado:

Ayuntamiento de Móstoles y [REDACTED]

Procedimiento:

RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales

Fecha de iniciación: 29/04/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

EL JUZGADO ACUERDA: Extender los efectos de la mencionada sentencia de este Juzgado, de 03 de noviembre de 2020, a la parte que ha promovido el presente incidente y, consecuentemente, ordenar a la mencionada Administración Municipal a que aplique el contenido del fallo de la indicada sentencia a la situación jurídica individualizada de [REDACTED]. Sin costas.

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación al auto mencionado.

“Desfavorable al Ayuntamiento. Cabe recurso de Apelación. Procede su interposición. El Auto acuerda extender los efectos de la Sentencia nº 270/2020, de 03 de noviembre de 2020, a la parte que ha promovido el presente incidente, y consecuentemente, ordena al Ayuntamiento a aplicar el contenido del fallo de la indicada sentencia a la situación jurídica individualizada de [REDACTED]. Sin costas.”

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local,

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado procede la interposición de recurso de apelación.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la interposición del recurso en los términos contenidos en la propuesta.

21/ 300.- DACIÓN DE CUENTA Y EJECUCIÓN EN SU CASO, DE LA SENTENCIA Nº 179/2021 DE 27/05/2021 DEL JUZGADO DE LO SOCIAL Nº 1 DE MÓSTOLES, DICTADA EN EL PROCEDIMIENTO SEGURIDAD SOCIAL 1/2020, INTERPUESTA POR EL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES FRENTE AL INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL Y LA TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, Y QUE DECLARA NULA Y SIN EFECTO LA RESOLUCIÓN DE FECHA 01/07/2019 QUE DECLARÓ LA RESPONSABILIDAD DEL AYUNTAMIENTO EN EL PAGO DE LA PRESTACIÓN DE JUBILACIÓN PARCIAL ABONADA A D. E.SP.M., EN EL PERÍODO 01/09/2018 A 28/02/2019, CONDENANDO A LA TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL A LA DEVOLUCIÓN O COMPENSACIÓN AL AYUNTAMIENTO DE LA CANTIDAD INDICADA INGRESADA POR EL REFERIDO CONCEPTO. EXPTE. RJ 008/AJ/2019-163.

Vista la propuesta de Dación de Cuenta formulada con la conformidad de la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº

RJ 008/AJ/2019-163

Asunto:

Sentencia nº 179/2021 de 27/05/2021 del Juzgado de lo Social nº 1 de Mostoles, dictada en el Procedimiento Seguridad Social 1/2020, interpuesta por el AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES frente al Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social, y que declara nula y sin efecto la resolución de fecha 01/07/2019 que declaró la responsabilidad del Ayuntamiento en el pago de la prestación de jubilación parcial abonada a [REDACTED], en el período 01/09/2018 a 28/02/2019, por importe de 15.105,63 €, condenando a la Tesorería General de la Seguridad Social a la devolución o compensación al Ayuntamiento de la cantidad indicada ingresada por el referido concepto.

Interesado:

Ayuntamiento de Mostoles y AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES

Procedimiento:

RÉGIMEN JURÍDICO RJ008.- Ejercicio de acciones judiciales/Resoluciones judiciales

Fecha de iniciación: 17/06/2021

Examinado el procedimiento iniciado por la Asesoría Jurídica Municipal referente al asunto indicado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- En la fecha indicada fue notificada la resolución judicial mencionada, cuya parte dispositiva dice textualmente:

FALLO

ESTIMAR la demanda interpuesta por el Ayuntamiento de Mostoles contra el INSS y la TGSS, DECLARANDO nula y sin efecto la resolución del INSS de 1 de Julio de 2019, expediente 128201720005462100100, CONDENANDO a la TGSS a la devolución o compensación de la cantidad abonada por el importe de 15.105, 63 euros

Segundo.- Ha sido emitido informe por la Letrada [REDACTED] en relación a la sentencia mencionada.

“Favorable al Ayuntamiento.

Cabe recurso de Suplicación, al ser favorable no procede su interposición. Sin costas. La Sentencia estima la demanda interpuesta por el Ayuntamiento de Mostoles, contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social declarando nula y sin efecto la resolución del INSS de fecha 1 de julio de 2019, expediente [REDACTED] condenando a la TGSS a la devolución o compensación al Ayuntamiento de la cantidad abonada por importe de 15.105,63 €.”

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

A la vista del contenido de la resolución judicial y visto el informe del letrado, procede que la Junta de Gobierno Local tome conocimiento de la misma en los términos previstos en la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente

Primero: Darse por enterada de la resolución judicial mencionada.

Segundo: A la vista del informe del Letrado no procede la interposición de recurso de suplicación.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, queda **enterada y aprueba** por unanimidad de los miembros presentes la ejecución del fallo en los términos contenidos en la propuesta.

22/ 301.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE CONVALIDACIÓN DE ACTOS QUE HAN DADO LUGAR A LA OMISIÓN DE LA FUNCIÓN INTERVENTORA, AUTORIZACIÓN Y DISPOSICIÓN DE LOS GASTOS GENERADOS, RELATIVOS AL GASTO DE FACTURAS CORRESPONDIENTES A LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, EN EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE LOS MESES DE ENERO A NOVIEMBRE DE 2022. EXPTE. OFI/ASESORÍA JURÍDICA/2023/2.

Vista la propuesta de resolución formulada por la Titular de la Asesoría Jurídica y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el art 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (80CM de 29/04/2005)

Expediente nº OFI/ASESORIA JURIDICA /2023/2

Asunto: Propuesta de convalidación de actos que han dado lugar a la omisión de la función interventora, autorización y disposición de los gastos generados, relativos al gasto de facturas correspondiente a la prestación de los servicios de procurador de los Tribunales del Ayuntamiento de Móstoles prestados por D. Antonio Piña Ramírez en el periodo comprendido entre los meses de enero a noviembre de 2022, por importe de 31.347,86€.

Procedimiento: Convalidación actos dictados con omisión de la función interventora.

Interesado: Antonio Piña Ramírez.

Fecha de iniciación: 20/12/2022

Examinado el procedimiento iniciado de oficio por la Asesoría Jurídica.

Referente a la propuesta de convalidación de actos que han dado lugar a la omisión de la función interventora, de autorización y disposición de los gastos correspondientes relativos a los servicios de procurador de los Tribunales del Ayuntamiento de Móstoles, desde 26/01/2022 a 11/11/2022 por un importe total de 31.347,86.-€, se han apreciado los Hechos que figuran a continuación:

Primero: En la Asesoría Jurídica se encuentran determinadas facturas debidamente conformadas por corresponderse con servicios efectiva y realmente prestados pero que, por falta de autorización y disposición de gasto previo se encuentran pendiente de su reconocimiento.

Segundo: El resumen de las obligaciones citadas que se hallan pendientes de reconocimiento es el siguiente:

INFORME DE CONFORMIDAD DE FACTURAS OFI

Contratista: ANTONIO PIÑA RAMIREZ con número de NIF: [REDACTED]

Servicio: SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA EN MATERIA REPRESENTACIÓN DE PROCURADORES PARA

EL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES.

Aprobación de Gastos perteneciente a distintas facturas.

Nº.APROB. GASTO	Nº FRA.	FECHA FACTURA	CONCEPTO	IMPORTE
2023-489				
	02-2022	26/01/2022	R.Apel.150/21.T.S.J.Aventia	1894,12
	03-2022	26/01/2022	R.apel.1044/21.T.S.J.[REDACTED]	439,68
	04-2022	26/01/2022	P.o.104/21.J.C.A.23.Fcc Construcciones	687,14
	05-2022	26/01/2022	P.o.96/21.J.C.A.03.Fcc Construcciones	1042,28
	06-2022	26/01/2022	R.Apel.633/21.T.S.J.[REDACTED]	440,89
	07-2022	27/01/2022	Ej.Tit.Jud.47/21.P.A.105/20.[REDACTED]	338,89
	12-2022	24/02/2022	P.o.385/20.J.C.A.19.Ferpi transportes.	1210,73
	15-2022	24/02/2022	P.o.204/21.J.C.A.23.[REDACTED]	583,37
	18-2022	24/02/2022	P.o.344/20.J.C.A.23.Com.Prop.	583,37
	25-2022	28/02/2022	R.Casac.3725/18.T.S.J.Orange Espagne	728,03
	26-2022	28/02/2022	R.Apel.581/21.T.sup.J.[REDACTED]	497,78
	14-2022	24/02/2022	P.o.331/20.J.C.A.34.[REDACTED]	1042,28
	17-2022	24/02/2022	D.P.85/14.J.Central Inst.6.R.apel	227,33
	19-2022	24/02/2022	P.o.233/21.J.C.A.13.[REDACTED]	583,37
	20-2022	24/02/2022	P.o.246/20.J.C.A.17.Ute Ampliacion	1050,75
	21-2022	28/02/2022	P.o.362/21.J.C.A.30.Col.Of.Aparejador	127,24
	22-2022	28/02/2022	P.o.260/21.J.C.A.34.Terraza Velvet	171,85
	23-2022	28/02/2022	P.o.136/21.J.C.A.03.Com.Prop.Const.	85,92
	24-2022	28/02/2022	R.Casac.1158/20.T.Sup.Acciona Facility	2936,19
	16-2022	24/02/2022	P.o.212/2021.[REDACTED]	441,77
	24-2022	28/02/2022	R.Cas.1158/20,T.sup.	2396,19
	65-2022	27/06/2022	P.a.333/21.J.C.A.30.Automatismo Jeron	527,16
	66-2022	27/06/2022	P.o.275/21.J.C.A.25.Imasatec S.a	1130,74

67-2022	27/06/2022	P.o. 207/21.J.C.A. 18. [REDACTED]	357,04
74-2022	13/07/2022	R.Apel.456/21.T.Sup. [REDACTED]	434,85
75-2022	13/07/2022	R.Apel.572/21.T.Sup. [REDACTED]	434,85
76-2022	13/07/2022	R.Apel.577/21.T.Sup. [REDACTED]	434,85
77-2022	13/07/2022	R.Apel.576/21.T.Sup. [REDACTED]	434,85
78-2022	13/07/2022	R.Apel.428/21.T.Sup. [REDACTED]	434,85
93-2022	13/10/2022	R.Apel.740/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
94-2022	13/10/2022	R.Apel.739/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
95-2022	13/10/2022	R.Apel.695/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
96-2022	13/10/2022	R.Apel.578/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
97-2022	13/10/2022	R.Apel.779/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
98-2022	13/10/2022	R.Apel.574/21.T.Sup.J. [REDACTED]	434,84
99-2022	13/10/2022	R.Apel.573/21.T.Sup. [REDACTED]	434,38
100-2022	13/10/2022	R.Apel.579/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
101-2022	13/10/2022	R.Apel.595/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
106-2022	31/10/2022	R.Apel.774/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
107-2022	31/10/2022	R.Apel.767/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
108-2022	31/10/2022	R.Apel.727/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
109-2022	31/10/2022	R.Apel.725/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
110-2022	31/10/2022	R.Apel.693/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
111-2022	31/10/2022	R.Apel.696/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
112-2022	31/10/2022	R.Apel.697/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
113-2022	31/10/2022	R.Apel.698/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
114-2022	31/10/2022	R.Apel.768/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
115-2022	31/10/2022	R.Apel.694/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
116-2022	31/10/2022	R.Apel.696/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
127-2022	11/11/2022	R.Apel.586/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
128-2022	11/11/2022	R.Apel.582/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
129-2022	11/11/2022	R.Apel.585/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
130-2022	11/11/2022	R.Apel.654/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
131-2022	11/11/2022	R.Apel.683/21.T.Sup. [REDACTED]	434,84
TOTAL FACTURAS			31.347,86

Por medio del presente informe, el responsable que suscribe otorga su conformidad con las facturas indicadas por haberse realizado real efectivamente el servicio en los procedimientos indicados en las mismas.

Tercero: Constan en el expediente los siguientes documentos:

- Memoria del responsable del órgano gestor justificativa del gasto.
- La acreditación realización real y efectiva de los servicios a que se refieren los gastos.
- Facturas acreditativas del derecho del acreedor correspondientes a los servicios prestados debidamente conformadas por el órgano responsable.
- Documentos de retención de crédito números de expedientes 202300000489.

Cuarto: Puesta de manifiesto por el Concejal Delegado de Hacienda de la necesidad de proceder a la convalidación de los actos incursos en omisión de la función

interventora.

Quinto: Existe consignación presupuestaria suficiente para hacer frente a la convalidación, autorización y disposición de los gastos en la aplicación presupuestaria 11 92227 22799, tal y como consta en el documento de retención de crédito emitido por la Dirección General de Presupuestos y Contabilidad.

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la Siguiente:

Primero: El Real Decreto 424/2017, de 28 de abril, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las entidades del Sector Público Local, regula en su artículo 28 los efectos y procedimiento a seguir en aquellos supuestos en los que se hubiese omitido la función interventora siendo ésta preceptiva. Así, en su punto 1 el citado artículo señala que no se podrá reconocer la obligación, ni tramitar el pago, ni intervenir favorablemente estas actuaciones hasta que se conozca y resuelva dicha omisión en los términos fijados en el citado artículo 28.

Segundo: Se ha formado el oportuno expediente incorporando al mismo los documentos indicados en el hecho tercero, todo ello conforme a los requerimientos formulados por la Intervención General.

Tercero: Respecto de la competencia, resulta de aplicación lo dispuesto en el artículo 28.3 del Real Decreto 424/2017, de 28 de abril, por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las Entidades del Sector Público Local, que a estos efectos señala que "En los municipios de gran población corresponderá al órgano titular del departamento al de la concejalía de área al que pertenezca el órgano responsable de la tramitación del expediente o al que esté adscrito el organismo autónomo, sin que dicha competencia pueda ser objeto de delegación, acordar, en su caso, el sometimiento del asunto a la Junta de Gobierno para que adopte la resolución procedente". Así, de lo expuesto se infiere, por tanto, que la competencia para resolver los expedientes incursos en omisión de la función interventora está atribuida expresamente a la Junta de Gobierno Local.

En virtud de lo expuesto,

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local, de acuerdo con todo lo anterior, en el ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127.1g de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y el artículo 28.3 del Real Decreto 424/2017, de 28 de abril por el que se regula el régimen jurídico del control interno en las Entidades del Sector Público Local.

Resolver lo siguiente:

Primero: Convalidar los actos que han dado lugar a la omisión de la función interventora en relación con la falta de aprobación del gasto relativos a los servicios de procurador de los Tribunales del Ayuntamiento de Móstoles, desde 26/01/2022 a 11/11/2022 por un importe total de 31.347,86.-€.

Segundo: Aprobar la autorización y disposición de los respectivos gastos, con cargo a la aplicación presupuestaria indicada:

INFORME DE CONFORMIDAD DE FACTURAS OFI

Contratista: ANTONIO PIÑA RAMIREZ con número de NIF: [REDACTED]

Servicio: SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA EN MATERIA REPRESENTACIÓN DE PROCURADORES PARA

EL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES.

Aprobación de Gastos perteneciente a distintas facturas.

Nº.APROB. GASTO	Nº FRA.	FECHA FACTURA	CONCEPTO	IMPORTE
2023-489				
	02-2022	26/01/2022	R.Apel. 150/21. T.S.J. Avintia	1894,12
	03-2022	26/01/2022	R.apel. 1044/21. T.S.J. [REDACTED]	439,68
	04-2022	26/01/2022	P.o. 104/21. J.C.A. 23. Fcc Construcciones	687,14
	05-2022	26/01/2022	P.o. 96/21. J.C.A. 03. Fcc Construcciones	1042,28
	06-2022	26/01/2022	R.Apel. 633/21. T.S.J. [REDACTED]	440,89
	07-2022	27/01/2022	Ej. Tit. Jud. 47/21. P.A. 105/20. [REDACTED]	338,89
	12-2022	24/02/2022	P.o. 385/20. J.C.A. 19. Ferpi transportes.	1210,73
	15-2022	24/02/2022	P.o. 204/21. J.C.A. 23. [REDACTED]	583,37
	18-2022	24/02/2022	P.o. 344/20. J.C.A. 23. Com. Prop.	583,37
	25-2022	28/02/2022	R.Casac. 3725/18. T.S.J. Orange Espagne	728,03
	26-2022	28/02/2022	R.Apel. 581/21. T.sup. J. [REDACTED]	497,78
	14-2022	24/02/2022	P.o. 331/20. J.C.A. 34. [REDACTED]	1042,28
	17-2022	24/02/2022	D.P. 85/14. J. Central Inst. 6. R.apel	227,33
	19-2022	24/02/2022	P.o. 233/21. J.C.A. 13. [REDACTED]	583,37
	20-2022	24/02/2022	P.o. 246/20. J.C.A. 17. Ute Ampliacion	1050,75
	21-2022	28/02/2022	P.o. 362/21. J.C.A. 30. Col. Of. Aparejador	127,24
	22-2022	28/02/2022	P.o. 260/21. J.C.A. 34. Terraza Velvet	171,85
	23-2022	28/02/2022	P.o. 136/21. J.C.A. 03. Com. Prop. Const.	85,92
	24-2022	28/02/2022	R.Casac. 1158/20. T.Sup. Acciona Facility	2936,19
	16-2022	24/02/2022	P.o. 212/2021. [REDACTED]	441,77
	24-2022	28/02/2022	R.Cas. 1158/20. T.sup.	2396,19
	65-2022	27/06/2022	P.a. 333/21. J.C.A. 30. Automatismo Jeron	527,16
	66-2022	27/06/2022	P.o. 275/21. J.C.A. 25. Imasatec S.a	1130,74
	67-2022	27/06/2022	P.o. 207/21. J.C.A. 18. [REDACTED]	357,04
	74-2022	13/07/2022	R.Apel. 456/21. T.Sup. [REDACTED]	434,85
	75/2022	13/07/2022	R.Apel. 572/21. T.Sup. [REDACTED]	434,85
	76/2022	13/07/2022	R.Apel. 577/21. T.Sup. [REDACTED]	434,85
	77/2022	13/07/2022	R.Apel. 576/21. T.Sup. [REDACTED]	434,85
	78/2022	13/07/2022	R.Apel. 428/21. T.Sup. [REDACTED]	434,85
	93/2022	13/10/2022	R.Apel. 740/21. T.Sup. [REDACTED]	434,84
	94/2022	13/10/2022	R.Apel. 739/21. T.Sup. [REDACTED]	434,84
	95/2022	13/10/2022	R.Apel. 695/21. T.Sup. [REDACTED]	434,84
	96/2022	13/10/2022	R.Apel. 578/21. T.Sup. [REDACTED]	434,84
	97/2022	13/10/2022	R.Apel. 779/21. T.Sup. [REDACTED]	434,84
	98/2022	13/10/2022	R.Apel. 574/21. T.Sup. J. [REDACTED]	434,84

99-2022	13/10/2022	R.Apel.573/21.T.Sup.	██████████	434,38
100-2022	13/10/2022	R.Apel.579/21.T.Sup.	██████████	434,84
101-2022	13/10/2022	R.Apel.595/21.T.Sup.	██████████	434,84
106-2022	31/10/2022	R.Apel.774/21.T.Sup.	██████████	434,84
107-2022	31/10/2022	R.Apel.767/21.T.Sup.	██████████	434,84
108-2022	31/10/2022	R.Apel.727/21.T.Sup.	██████████	434,84
109-2022	31/10/2022	R.Apel.725/21.T.Sup.	██████████	434,84
110-2022	31/10/2022	R.Apel.693/21.T.Sup.	██████████	434,84
111-2022	31/10/2022	R.Apel.696/21.T.Sup.	██████████	434,84
112-2022	31/10/2022	R.Apel.697/21.T.Sup.	██████████	434,84
113-2022	31/10/2022	R.Apel.698/21.T.Sup.	██████████	434,84
114-2022	31/10/2022	R.Apel.768/21.T.Sup.	██████████	434,84
115-2022	31/10/2022	R.Apel.694/21.T.Sup.	██████████	434,84
116-2022	31/10/2022	R.Apel.696/21.T.Sup.	██████████	434,84
127-2022	11/11/2022	R.Apel.586/21.T.Sup.	██████████	434,84
128-2022	11/11/2022	R.Apel.582/21.T.Sup.	██████████	434,84
129-2022	11/11/2022	R.Apel.585/21.T.Sup.	██████████	434,84
130-2022	11/11/2022	R.Apel.654/21.T.Sup.	██████████	434,84
131-2022	11/11/2022	R.Apel.683/21.T.Sup.	██████████	434,84

TOTAL FACTURAS 31.347,86

Por medio del presente informe, el responsable que suscribe otorga su conformidad con las facturas indicadas por haberse realizado real efectivamente el servicio en los procedimientos indicados en las mismas.

Tercero: Ordenar inicio de expediente, tendente al reconocimiento de la obligación.”

Igualmente consta en el expediente Informe de Intervención de 21 de abril de 2023.

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita.

CONTRATACIÓN

23/ 302.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA LA ORGANIZACIÓN DE LA GALA DEL DEPORTE DE MÓSTOLES. EXPTE. C/048/CON/2022-132.

Vista la propuesta de resolución formulada por el Técnico de la Administración General y la Responsable de Contratación y elevada por el Concejal

Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29/04/2005).

Expediente nº C/048/CON/2022-132.
Asunto: EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN.
Tipo de contrato: SERVICIOS.
Objeto: ORGANIZACIÓN DE LA GALA DEL DEPORTE DE MÓSTOLES.
Interesado Concejalía de Deportes.
Procedimiento: Aprobación del expediente de contratación.

*Examinado el procedimiento tramitado a iniciativa de la Concejalía interesada, relativo al contrato arriba referenciado, se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:*

Primero. - El expediente de contratación consta de los siguientes documentos:

- Orden de proceder.
- PROPUESTA DE INICIO DEL SERVICIO.
- Informe INSUFICIENCIA DE MEDIOS.
- Informe de VALORACIÓN DE REPERCUSIONES DEL CONTRATO SOBRE PRINCIPIOS DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA Y SOSTENIBILIDAD FINANCIERA.
- Informe JUSTIFICATIVO SOBRE LA NO DIVISIÓN EN LOTES DEL OBJETO DEL CONTRATO.
- Informe de REPARTO DE ANUALIDADES PRESUPUESTARIAS.
- PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS.
- PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES.
- DOCUMENTO CONTABLE DE RETENCIÓN DE CRÉDITO: Expediente número 2/2023000000177 y propuesta de gasto número 20230000000048, ambos por importe de 23.595 €, a imputar con cargo a la aplicación 25-3401-22799, del Presupuesto Municipal para el ejercicio 2023.

Segundo. - En el expediente consta la calificación del contrato, el procedimiento de adjudicación elegido, la clase de tramitación, el presupuesto de licitación, la duración del contrato, el IVA correspondiente, y que son los siguientes:

- Contrato: SERVICIOS.
- Procedimiento: ABIERTO SIMPLIFICADO.
- Tramitación: ORDINARIA.
- Presupuesto base de licitación y valor estimado:

Según los cálculos y valoraciones aportados por el Servicio Municipal promotor de la presente contratación y contenidos en documentación obrante en el expediente, el

Presupuesto base de licitación es de 58.500 €, más la cantidad de 12.285 € en concepto de IVA (21%), siendo, por tanto, el total de 70.785 €.

De acuerdo con la documentación aportada por el servicio obrante en el expediente, el presupuesto base de licitación se ha obtenido de la siguiente forma, calculado para una anualidad:

“Para el cálculo del precio del contrato se utiliza como referencia la cuantía de adjudicación del contrato menor desarrollado a lo largo del año 2022 e incrementado el 30 %, con el objeto de que se puedan contratar actuaciones y presentadores de mayor caché.

Para el presupuesto base de licitación se ha tenido en cuenta tanto los costes directos como indirectos desglosados teniendo como referencia al Convenio Colectivo marco estatal del sector ocio educativo y animación sociocultural, de la siguiente forma:

Estudio de costes:

		Total
	Montaje y desmontaje	4.000 €
COSTES DIRECTOS	Material marketing	1.333,60 €
	Material audiovisual	4.200 €
	Personal	7.500 €
COSTES INDIRECTOS	Gastos generales 8%	1.362,69 €
	Beneficio industrial 6%	1.103,71 €
TOTAL		19.500 €

Valor estimado del contrato.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 101 de la LCSP, el Valor estimado del contrato objeto de la presente contratación, es de 78.000 €, todo ello teniendo en cuenta la duración del contrato e incluyendo el año de eventual prórroga y sin incluir el IVA.

- **Duración:** La Gala del Deporte se celebrará en los años 2023, 2024 y 2025, preferiblemente en el mes de octubre, con posibilidad de prórroga para el año 2026 y siempre que las características del contrato permanezcan inalterables durante dicho plazo, conforme a lo estipulado en el artículo 29 de la Ley 9/2017, de 08 de noviembre de Contratos del Sector Público.

La prórroga se acordará por el órgano de contratación y será obligatoria para el empresario, siempre que su preaviso se produzca al menos con dos meses de antelación a la finalización del plazo de duración del contrato.

No obstante, cuando al vencimiento de un contrato no se hubiera formalizado el nuevo contrato que garantice la continuidad de la prestación a realizar por el contratista como consecuencia de incidencias resultantes de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación producidas en el procedimiento de adjudicación y existan razones de interés público para no interrumpir la prestación, se podrá prorrogar el

contrato originario hasta que comience la ejecución del nuevo contrato y en todo caso por un periodo máximo de nueve meses, sin modificar las restantes condiciones del contrato, siempre que el anuncio de licitación del nuevo contrato se haya publicado con una antelación mínima de tres meses respecto de la fecha de finalización del contrato originario o, tratándose de un contrato basado en un acuerdo marco o un contrato específico en el marco un sistema dinámico de adquisición, se hayan enviado las invitaciones a presentar oferta del nuevo contrato basado o específico al menos quince días antes de la finalización del contrato originario.

Tercero. - Obran en el expediente, asimismo, sendos informes favorables a la tramitación del presente expediente de contratación, suscritos con fechas 26 de abril de 2023 y 9 de mayo de 2023, por la Titular de la Asesoría Jurídica y por la Interventora General, respectivamente.

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

Primero.- La calificación del contrato, procedimiento y clase de tramitación propuestas se ajusta a lo establecido en los artículos 17, 25.1.a y 156 a 159 y demás preceptos concordantes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en adelante LCSP.

Segundo.- Los pliegos de prescripciones técnicas y los pliegos de cláusulas administrativas particulares se ajustan a las determinaciones establecidas en los artículos 121 a 126 de la LCSP y artículos 66 a 68 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre.

Tercero.- Han sido realizadas las actuaciones administrativas preparatorias previstas en el artículo 116 de la LCSP.

De acuerdo con lo anterior,

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local, en ejercicio de las competencias que le atribuye el apartado 4º de la Disposición Adicional 2ª de la LCSP:

Resolver lo siguiente:

Primero: Aprobar el expediente de contratación del contrato de Servicios para la SERVICIOS PARA LA ORGANIZACIÓN DE LA GALA DEL DEPORTE DE MÓSTOLES (Expte. C/048/CON/2022-132), para la adjudicación del contrato mencionado, a realizar mediante procedimiento abierto simplificado.

Segundo: Autorizar un gasto plurianual por importe de 58.500 €, más la cantidad de 12.285 € en concepto de I.V.A. que debe soportar la Administración Municipal, para atender las obligaciones económicas derivadas de la presente contratación.

Dicho gasto se imputará, con cargo a la aplicación 25-3401-22799, del Presupuesto Municipal para 2023, de acuerdo con la retención de crédito realizada al efecto (RC 2/2023000000177) por importe de 23.595 €.

Asimismo, y respecto de ejercicios posteriores, la aprobación o realización de gastos plurianuales quedará en todo caso condicionada a los créditos que para cada ejercicio aprueben los respectivos presupuestos, debiendo ser objeto de una contabilización adecuada e independiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 174 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Haciendas Locales.

Tercero: *Disponer la apertura del procedimiento de adjudicación, publicando la convocatoria de la licitación en la Plataforma de Contratación del Estado y en el Perfil del Contratante del Ayuntamiento de Móstoles."*

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita. El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares consta en el expediente rubricado marginalmente por el Concejal-Secretario de la Junta de Gobierno Local, como fedatario.

24/ 303.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PARA LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO, PARA EL SERVICIO DE CINE DE VERANO AL AIRE LIBRE EN TRES JUNTAS DE DISTRITO, ORGANIZADO POR LA CONCEJALÍA DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA, CULTURA Y TRANSICIÓN ECOLÓGICA DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES. EXPTE. C/048/CON/2023-022.

Vista la propuesta de resolución formulada por el Técnico de la Administración General y la Responsable de Contratación y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

"Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº	C/048/CON/2023-022.
Asunto:	EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN.
Tipo de contrato:	SERVICIOS.
Objeto:	SERVICIO DE CINE DE VERANO AL AIRE LIBRE EN TRES JUNTAS DE DISTRITO, ORGANIZADO POR LA CONCEJALÍA DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA, CULTURA Y TRANSICIÓN ECOLÓGICA DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES.
Interesado	Concejalía de Seguridad, Convivencia, Cultura y Transición Ecológica
Procedimiento:	Aprobación del expediente de contratación.

*Examinado el procedimiento tramitado a iniciativa de la Concejalía arriba indicada, referente al contrato de referencia, se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:*

Primero.- El expediente de contratación consta de los siguientes documentos:

- PROPUESTA DEL SERVICIO.
- INFORME DE VALORACIÓN DE REPERCUSIONES DEL CONTRATO SOBRE LOS PRINCIPIOS DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA Y SOSTENIBILIDAD FINANCIERA.
- PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS.
- PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES.
- DOCUMENTO CONTABLE DE RETENCIÓN DE CRÉDITO: Expediente número 2/2023000000437. Gasto número 2023000000413, a financiar con cargo a la aplicación 26-3345-22609, del Presupuesto Municipal vigente para el ejercicio 2023.
- INFORME JURÍDICO.
- INFORME DE FISCALIZACIÓN DE INTERVENCIÓN.

Segundo.- En el expediente consta la calificación del contrato, el procedimiento de adjudicación, la clase de tramitación, el presupuesto de licitación, la duración del contrato, el IVA correspondiente, y que son los siguientes:

- Contrato: SERVICIOS.
- Procedimiento: ABIERTO SIMPLIFICADO, CON PLURALIDAD DE CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN.
- Tramitación: ORDINARIA.
- Tipo de licitación: Según los cálculos y valoraciones aportados por el Servicio Municipal promotor de la contratación y contenidos en documentación obrante en el expediente, el presupuesto base de licitación para el plazo de ejecución del contrato, ascendería a 37.800 €, más un importe de 7.938 €, correspondiente al Impuesto sobre el Valor Añadido que debe soportar la Administración Municipal (tipo impositivo del 21%), haciendo un total de 45.738 €.

Asimismo, se establece como precio unitario máximo único, el correspondiente a cada una de las sesiones o proyecciones a realizar, cifrado en 1.400 €, más 294 € en concepto de IVA, (tipo impositivo del 21 %), siendo el total de proyecciones a realizar de 27 para el plazo de ejecución del contrato (1 de julio a 27 de agosto de 2023) y todo ello de acuerdo con el siguiente desglose:

Precio unitario:

Precio unitario máximo único por proyección de 1.400 € más 294 €, correspondiente al tipo impositivo del 21 %.

Descomposición precio del contrato (proyección) (IVA no incluido):

Costes (películas, propaganda y cánones) (14,52 %)	203,25 €
Equipos de proyección, pantalla y sonido y otros materiales (31,24 %)	437,36 €

<i>Producción (seguros, materiales, etc.) (24,26 %)</i>	339,69 €
<i>Costes de personal: Operador (1) (5,49 %)</i>	76,89 €
<i>Auxiliar (2) (3,34 %)</i>	46,73 €
<i>Personal operativo (3) (2,45 %)</i>	34,29 €
TOTAL COSTES DIRECTOS..... (81,30 %)	1.138,21 €
GASTOS GENERALES..... (13.82 %)	193,50 €
BENEFICIO INDUSTRIAL..... (4.88 %)	68,29 €
TOTAL... (IVA no incluido)	1.400 €

- (1) *Coste operador convenio (99012985012002) (II Convenio colectivo de la industria de la producción audiovisual.- Técnicos-) (BOE nº 120, 20/05/2021): 76,89 € (coste unidad) (importe bruto incluyendo costes de Seguridad Social).*
- (2) *Coste auxiliar convenio (99012985012002) (II Convenio colectivo de la industria de la producción audiovisual.- Técnicos-) (BOE nº 120, 20/05/2021): 46,73 € (coste unidad) (importe bruto incluyendo costes de Seguridad Social).*
- (3) *Coste personal operativo convenio (99100265012021) (Convenio colectivo estatal de empleados de servicios auxiliares de información, recepción, control de accesos y comprobación de instalaciones Grupo 5) (BOE nº 86, 11/04/2022) 34,29 € (coste unidad) (importe bruto incluyendo costes de Seguridad Social)*

Primer espacio a determinar:

9 proyecciones x 1.400 euros (IVA no incluido): 12.600 euros

Segundo espacio a determinar:

9 proyecciones x 1.400 euros (IVA no incluido): 12.600 euros

Tercer espacio a determinar:

9 proyecciones x 1.400 euros (IVA no incluido): 12.600 euros

TOTAL: 45.738 euros [37.800 euros + 7.938 euros (21% IVA)]

Igualmente, según la documentación aportada por el Servicio promotor, en el cálculo del presupuesto base de licitación se han tenido en cuenta los siguientes aspectos:

- *Se ha realizado un estudio actualizado del valor de mercado del producto objeto de este pliego.*
- *Se han realizado consultas con entidades de carácter público recabando información de los costes objeto del presente contrato.*

- Al no ser posible determinar inicialmente los títulos exactos de las películas a proyectar y su coste unitario, se ha establecido un precio medio del volumen total de las mismas.
- Los porcentajes referentes a los costes de personal se han calculado teniendo en cuenta las diferentes categorías profesionales que intervienen en la prestación del servicio y tras consulta de los convenios profesionales correspondientes:

Asimismo, indicar que no se efectúa desglose de costes salariales con desagregación por razón de género, habida cuenta de que en los convenios de referencia no existen diferencias retributivas que permitan desagregar los costes salariales por razón de género, ni posibilidad de hacerlo, por desconocimiento del género del personal a adscribir al contrato.

Valor estimado del contrato. Se establece como valor estimado del contrato calculado conforme a lo establecido en el artículo 101 de LCSP la cantidad de 75.600 €.

- Duración: El plazo de ejecución del contrato coincidirá con el periodo comprendido entre el 1 de julio de 2023 hasta el 27 de agosto del mismo año, con posibilidad de prórroga por un período análogo en 2024 (6 de julio a 1 de septiembre de 2024).

Tercero.- Asimismo, obran en el expediente, sendos informes favorables a la tramitación del presente procedimiento de contratación, emitidos con fechas 27 de abril y 9 de mayo de 2023, por la Asesoría Jurídica y por la Intervención General Municipal, respectivamente.

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

Primero.- La calificación del contrato, procedimiento y clase de tramitación propuestas se ajusta a lo establecido en los artículos 17 y 156 a 159 y demás preceptos concordantes de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP).

Segundo.- Los pliegos de prescripciones técnicas y los pliegos de cláusulas administrativas particulares se ajustan a las determinaciones establecidas en los artículos 121 a 126 de la LCSP y artículos 66 a 68 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre.

Tercero.- Han sido realizadas las actuaciones administrativas preparatorias previstas en los artículos 116 a 130 de la LCSP.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local, de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye la Disposición Adicional Segunda de la LCSP,

Resolver lo siguiente:

Primero: Aprobar el expediente de contratación del SERVICIO DE CINE DE VERANO AL AIRE LIBRE EN TRES JUNTAS DE DISTRITO, ORGANIZADO POR LA CONCEJALÍA DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA, CULTURA Y TRANSICIÓN ECOLÓGICA DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES (Expte. C/048/CON/2023-022), y los pliegos de prescripciones técnicas y de cláusulas administrativas particulares, para la adjudicación del contrato mencionado, a realizar mediante procedimiento abierto simplificado.

Segundo: Autorizar un gasto por un importe de 37.800 €, más 7.938 €, correspondientes al Impuesto sobre el Valor Añadido, que debe soportar la Administración Municipal, siendo el importe total de 45.738 €.

Dicho gasto, se imputará con cargo a la aplicación 26-3345-22609, del Presupuesto Municipal vigente para el ejercicio 2023, de acuerdo con la retención de crédito realizada al efecto (RC 2/2023000000437).

Tercero: Disponer la apertura del procedimiento de adjudicación, publicando la convocatoria de la licitación en la Plataforma de Contratación del Estado y en el Perfil del Contratante del Ayuntamiento de Móstoles."

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita. El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares consta en el expediente rubricado marginalmente por el Concejal-Secretario de la Junta de Gobierno Local, como fedatario.

25/ 304.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PARA LA APROBACIÓN DE LA PRÓRROGA DEL CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REALIZACIÓN DEL PROGRAMA "SAL PARA EL VERANO 2022" DEL ÁREA DE JUVENTUD DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES. EXPTE. C/087/CON/2023-040 (C/047/CON/2022-042).

Vista la propuesta de resolución formulada por el Técnico de la Administración General y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

"Una vez tramitado el expediente de referencia, el Técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.04.05).

Expte. Prórroga C087/CON/2023/040
Expediente nº EXPTE. C/047/CON/2022-042.
Asunto: EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN.
Tipo de contrato: SERVICIOS. CONTRATO ADMINISTRATIVO.

Objeto: CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REALIZACIÓN DEL PROGRAMA “SAL PARA EL VERANO 2022” DEL ÁREA DE JUVENTUD DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES.

Interesado CONCEJALÍA DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD.

Procedimiento: Prórroga del contrato.

Fecha de iniciación: 27/03/2023

Examinado el procedimiento tramitado a iniciativa de la Concejalía arriba citada, referente a la prórroga del contrato anteriormente referenciada, se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- Mediante Acuerdo Núm. 2/243, adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 02 de Junio de 2022, se adjudicó el contrato administrativo de CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REALIZACIÓN DEL PROGRAMA “SAL PARA EL VERANO 2022” DEL ÁREA DE JUVENTUD DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES. A ADJUDICAR MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON UN SOLO CRITERIO DE ADJUDICACIÓN a la mercantil en el procedimiento de contratación abierto simplificado de los regulados en el artículo 159.6 LCSP, EXPTE. C/047/CON/2022-042, a la mercantil JC MADRID DEPORTE Y CULTURA S.L. (CIF B80345721), con un plazo de duración de un año, previéndose la posibilidad de prórroga por un periodo de un año en los términos contemplados en el artículo 29.2 de la LCSP, por un importe total (precio), sin IVA, para el año de contrato, de 37.400,00 €, más la cantidad de 7.854,00 € en concepto de IVA (tipo impositivo del 21%), resultando un total precio de contrato, IVA incluido, de 45.254,00 €, y por un importe por plaza, precio por plaza, sin IVA, para cada una de las 200 plazas del programa, de 187,00 €, más la cantidad de 39,27 € en concepto de IVA (tipo impositivo del 21%), resultando un precio por plaza, IVA incluido, de 226,27 €, todo ello con sujeción a las prescripciones contenidas en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en el de Prescripciones Técnicas, y de conformidad con la oferta de la interesada, donde se especifica:

“Precio (sin IVA) total ofertado; 37.400,00 (en número) EUROS, (en letras mayúsculas) TREINTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS EUROS.”

Dicho precio total ofertado resulta de ofertar un precio (sin IVA) por plaza de (en número) 187,00 EUROS, (en letras mayúsculas) CIENTO OCHENTA Y SIETE EUROS. Multiplicando este precio (sin IVA) por plaza por el número máximo de plazas, 200, resulta el mencionado precio total ofertado en el presente documento.”

La formalización del contrato administrativo tuvo lugar el 7 de junio de 2022.

Segundo.- Se inició expediente de prórroga, en el Departamento de Contratación, a propuesta de la Concejalía ya citada, en el que figura la siguiente documentación:

- Escrito de aceptación de la empresa
- Informe Técnico
- Propuesta del servicio
- Contrato vigente
- Documentos contables:
 - RC 2/20230000000774 para el ejercicio 2023

Tercero.- La prórroga y clase de tramitación es la siguiente:

- Contrato: servicios.
- Tramitación: ORDINARIA

Cuarto.- Consta en el expediente informe de Asesoría Jurídica e Intervención.

La **Valoración Jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

I.- El contrato objeto del presente informe se calificó como contrato administrativo de servicios, de conformidad con lo establecido en los artículos 17 y 25.1 a) de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en adelante LCSP.

II.- Su régimen jurídico, se encuentra contenido en el artículo 25.2 de la LCSP, que dispone que “los contratos administrativos se regirán, en cuanto a su preparación, adjudicación, efectos, modificación y extinción, por esta Ley y sus disposiciones de desarrollo; supletoriamente se aplicarán las restantes normas de derecho administrativo y, en su defecto, las normas de derecho privado”.

III.- El artículo 29 de la LCSP, relativo a la duración de los contratos, regula, entre otras, las siguientes cuestiones de aplicación a la presente prórroga.

“1. La duración de los contratos del sector público deberá establecerse teniendo en cuenta la naturaleza de las prestaciones, las características de su financiación y la necesidad de someter periódicamente a concurrencia la realización de las mismas, sin perjuicio de las normas especiales aplicables a determinados contratos.

2. El contrato podrá prever una o varias prórrogas siempre que sus características permanezcan inalterables durante el período de duración de estas, sin perjuicio de las modificaciones que se puedan introducir de conformidad con lo establecido en los artículos 203 a 207 de la presente Ley.

La prórroga se acordará por el órgano de contratación y será obligatoria para el empresario, siempre que su preaviso se produzca al menos con dos meses de antelación a la finalización del plazo de duración del contrato, salvo que en el pliego que rija el contrato se establezca uno mayor. Quedan exceptuados de la obligación de preaviso los contratos cuya duración fuera inferior a dos meses.

(...)

4. Los contratos de suministros y servicios de prestación sucesiva tendrán un plazo máximo de duración de cinco años, incluyendo las posibles prórrogas que en aplicación del apartado segundo de este artículo acuerde el órgano de contratación, respetando las condiciones y límites establecidos en las respectivas normas presupuestarias que sean aplicables por el ente contratante.”

IV.- Debe señalarse que tanto la cláusula 4ª del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en la Plataforma de Contratación del Sector Público), como la cláusula Tercera del Contrato prevén la posibilidad de formalización de prórroga o prórrogas, siempre que no superen, aislada o conjuntamente, el plazo de UN año.

Asimismo, la empresa, en su escrito de contestación a un mail del área de fecha 13 de

febrero de 2023, muestra su disposición a prorrogar por un año más el citado contrato.

Por su parte, el Servicio propone la prórroga del contrato por un plazo de ejecución de un año. En la cláusula tercera del contrato se indicaba que el mismo surtiría efectos desde el día siguiente a la formalización, fecha en la que la adjudicataria inicio la prestación del servicio. Por lo que el servicio propone la prórroga para el periodo comprendido entre el 03 de Julio de 2023 y el 28 de Julio de 2023 (ambos inclusive).

Se ha comprobado que continúan las mismas circunstancias y necesidades que motivaron la contratación y que la empresa adjudicataria ha mostrado su conformidad total con el cumplimiento de lo recogido en los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas y en el contrato administrativo.

V.- El órgano de contratación competente para aprobar la prórroga del contrato es la Junta de Gobierno Local, de conformidad con el apartado 4º de la Disposición Adicional Segunda de la Ley 9/2017, LCSP, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 que regula las normas específicas de contratación en las Entidades Locales, al ser aplicable al municipio de Mostoles el régimen Municipios de Gran Población establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Por todo lo cual, se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local:

Resolver lo siguiente:

Primero: Aprobar la prórroga del contrato administrativo de CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REALIZACIÓN DEL PROGRAMA "SAL PARA EL VERANO 2022" DEL ÁREA DE JUVENTUD DEL AYUNTAMIENTO DE MOSTOLES a la mercantil en el procedimiento de contratación abierto simplificado de los regulados en el artículo 159.6 LCSP, EXPTE. C/047/CON/2022-042, a la mercantil JC MADRID DEPORTE Y CULTURA S.L. (CIF B80345721), con un plazo de ejecución de 03 de Julio de 2023 hasta el 28 de julio de 2023 (inclusive), por un importe total (precio), sin IVA, para el año de contrato, de 37.400,00 €, más la cantidad de 7.854,00 € en concepto de IVA (tipo impositivo del 21%), resultando un total precio de contrato, IVA incluido, de 45.254,00 €, y por un importe por plaza, precio por plaza, sin IVA, para cada una de las 200 plazas del programa, de 187,00 €, más la cantidad de 39,27 € en concepto de IVA (tipo impositivo del 21%), resultando un precio por plaza, IVA incluido, de 226,27 €, todo ello con sujeción a las prescripciones contenidas en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en el de Prescripciones Técnicas, y de conformidad con la oferta de la interesada, donde se especifica:

"Precio (sin IVA) total ofertado; 37.400,00 (en número) EUROS, (en letras mayúsculas) TREINTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS EUROS."

Dicho precio total ofertado resulta de ofertar un precio (sin IVA) por plaza de (en número) 187,00 EUROS, (en letras mayúsculas) CIENTO OCHENTA Y SIETE EUROS. Multiplicando este precio (sin IVA) por plaza por el número máximo de plazas, 200, resulta el mencionado precio total ofertado en el presente documento."

Segundo: Autorizar y disponer un gasto por importe de 45.254,00 €, que se corresponden en concepto de principal la cantidad de 37.400,00 €, más la cantidad de 7.854,00 €, en concepto de IVA, para atender las obligaciones económicas derivadas de la presente prórroga en los siguientes términos:

Por lo que respecta al año 2023, corresponde la cantidad de 45.254 €, IVA incluido, con cargo a la aplicación 50-3347-22718, del Presupuesto Municipal prorrogado vigente para dicho ejercicio (R.C. Nº 2/2023000000774).

Tercero: Citar al representante de la empresa para que concurra a formalizar en documento administrativo la prórroga que se aprueba en la presente resolución.

Cuarto: Notificar el presente Acuerdo a la interesada y comunicarlo a los servicios municipales competentes.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita.

26/ 305.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PARA LA DECLARACIÓN DE LICITACIÓN DESIERTA DEL CONTRATO DE SERVICIO DE CAMPAMENTOS PARA ADOLESCENTES DE 12 A 17 AÑOS, DENTRO DE LA CAMPAÑA DE VERANO 2023 DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, POR LOTES. LOTE 2 “CAMPAMENTO NÁUTICO”. EXPTE. C/048/CON/2022-184.

Vista la propuesta de resolución formulada por el Técnico de la Administración General y la Responsable de Contratación y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el Técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.04.05).

- Expediente nº: C048/CON/2022-184
- Asunto: EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN
-Tipo de contrato: SERVICIO
-Objeto: SERVICIO DE CAMPAMENTOS PARA ADOLESCENTES DE 12 A 17 AÑOS, DENTRO DE LA CAMPAÑA DE VERANO 2023 DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, POR LOTES.
Interesado: Concejalía de Educación y Juventud.
Procedimiento: Declaración de licitación desierta en el LOTE Nº 2. “campamento náutico”

Examinado el procedimiento tramitado a iniciativa de la Concejalía de Educación y Juventud, referente a la contratación que nos ocupa, se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero. - Mediante Acuerdo Núm. 12/94, adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 28 de febrero de 2023, se aprobó el expediente de contratación, disponiéndose la apertura del procedimiento de adjudicación, en relación al contrato arriba referenciado.

Segundo. - En el expediente constan, entre otras cuestiones, la calificación del contrato, el procedimiento de adjudicación elegido, la clase de tramitación y la duración del contrato que son los siguientes:

- Contrato: **SERVICIOS.**
- Procedimiento: **ABIERTO, CON PLURALIDAD DE CRITERIOS.**
- Tramitación: **ANTICIPADA.**
- Tipo de licitación:

*Presupuesto base De acuerdo con los cálculos y valoraciones aportados por el
de licitación Servicio Municipal promotor de la contratación y contenidos
en documentación obrante en el expediente, el Presupuesto
Base de Licitación asciende a 94.604,37 € IVA incluido, de los
que, corresponde al lote nº2 denominado “campamento
náutico” el importe de 58.080,00€ IVA incluido.*

Valor estimado: 156.370,86 €

*Duración El plazo de ejecución del contrato será de un año
(comenzando a partir de su formalización) pudiéndose
establecer prórroga por un año más. Los periodos de
ejecución vienen definidos por el servicio en la cláusula cuarta
del PCAP, tanto para el contrato como para la posible
prórroga.*

Tercero. - Con fecha 18 de abril de 2023, la Mesa de contratación procedió a la apertura de sobre o archivo electrónico nº1 (documentación administrativa) del procedimiento abierto de referencia, constatando la ausencia de proposiciones para el lote nº 2 denominado “campamento náutico”.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en sesión celebrada el 3 de mayo de 2023, acordó proponer al órgano de contratación la declaración de desierto del Lote nº 2 denominado “campamento náutico”

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

Primero.- Se ha cumplido con la tramitación del procedimiento abierto, conforme a lo establecido en el Acuerdo de aprobación del expediente de contratación y en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

Segundo.- Ante la falta de ofertas admisibles para el lote nº2 denominado “campamento náutico”, y, de conformidad, a contrario sensu, con lo establecido en el artículo 150.3 de la LCSP, al no haberse presentado en plazo ninguna proposición en

relación con el mismo, ha de entenderse procedente la declaración de la licitación como desierta.

Tercero.- De conformidad con lo establecido en el artículo 27.3 del Reglamento Municipal de Procedimiento Administrativo (B.O.C.M. Nº 183, de 4 de agosto de 2009), puesto en relación con lo dispuesto en el artículo 25.3.b) de la misma norma reglamentaria, en el caso que nos ocupa, por motivo de la naturaleza del asunto y por razones de economía procedimental, no se considera necesario la emisión de informe como documento autónomo, de tal forma que la presente propuesta tiene la consideración de informe-propuesta de resolución.

Cuarto.- El órgano competente para la declaración de la licitación como desierta, es la Junta de Gobierno Local, de conformidad con lo previsto en la Disposición Adicional Segunda de la LCSP, al ser aplicable al municipio de Móstoles el régimen especial de Municipios de Gran Población, regulado en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Por todo lo cual, se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local: en ejercicio de las competencias que le atribuye el apartado 11º de la Disposición Adicional Segunda de la LCSP,

Resolver lo siguiente:

Primero: Declarar, al amparo de lo dispuesto en el artículo 150.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, desierto el LOTE Nº 2 denominado “campamento náutico” del procedimiento abierto para la adjudicación del CONTRATO DEL SERVICIO PARA LA REALIZACIÓN DE DOS CAMPAMENTOS PARA ADOLESCENTES DE 12 A 17 AÑOS DENTRO DE LA CAMPAÑA DE VERANO 2023 DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES” (Expte. C048/CON/2022-184), por la ausencia de ofertas.

Segundo: Dar traslado del presente Acuerdo al Servicio promotor de la contratación, así como a cualesquiera otros Servicios Municipales interesados en el conocimiento y, en su caso, ejecución del mismo.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita.

DEPORTES

27/ 306.- **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE APROBACIÓN DE LA CONVOCATORIA DE AYUDAS ECONÓMICAS PARA DEPORTISTAS DE ALTO NIVEL (DAN) Y ALTO RENDIMIENTO**

**(DAR) DE MÓSTOLES PARA EL AÑO 2023. EXPTE.
SP017/DEP/2023/004.**

Vista la propuesta de resolución formulada por el Jefe de Servicio de Deportes y elevada por el Concejal Delegado de Deportes, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente nº: SP017/DEP/2023/004
Objeto: Aprobación de la Convocatoria de ayudas económicas para Deportistas de Alto Nivel (DAN) y Alto Rendimiento (DAR) de Móstoles para el año 2023.
Asunto: Propuesta de Resolución sobre aprobación de la Convocatoria de ayudas económicas para Deportistas de Alto Nivel (DAN) y Alto Rendimiento (DAR) de Móstoles para el año 2023.
Interesados: Deportistas de Alto Nivel y Alto Rendimiento de Móstoles / Ayuntamiento de Móstoles.
Procedimiento: Acuerdo de la Junta de Gobierno Local.
Fecha de iniciación: 13 de marzo de 2023

*Examinado el procedimiento iniciado por la Concejalía de Deportes, referente a la aprobación de la Convocatoria de ayudas económicas para Deportistas de Alto Nivel (DAN) y Alto Rendimiento (DAR) de Móstoles para el año 2023, se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:*

Primero- El AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES a través de la Concejalía de Deportes, tiene como uno de sus objetivos prioritarios en materia deportiva la promoción y el desarrollo de la cultura física de su población, así como la de todas las modalidades deportivas.

Segundo- Que el AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede suscribir acuerdos y convenios con entidades públicas y privadas así como promover actividades y prestar los servicios públicos que contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal.

Tercero- Que el objeto de la siguiente CONVOCATORIA DE AYUDAS ECONOMICAS PARA DEPORTISTAS DE ALTO NIVEL (DAN) Y ALTO RENDIMIENTO (DAR) DE MÓSTOLES PARA EL AÑO 2023, será el de regular la concesión y justificación de mencionadas ayudas económicas a deportistas de la localidad, catalogados como de Alto Nivel y de Alto Rendimiento, con el fin de fomentar el deporte de élite, apoyando de manera individual a aquellos que destacan en sus diferentes modalidades, por sus logros, trayectoria y ejemplo de superación y sacrificio, y que se han convertido en referente para el deporte de base, llevando el nombre de nuestra localidad por toda la Comunidad de Madrid, el territorio nacional, Europa y el resto del mundo.

Cuarto- Que las BASES REGULADORAS DE AYUDAS ECONOMICAS PARA DEPORTISTAS DE ALTO NIVEL (DAN) Y ALTO RENDIMIENTO (DAR), fueron aprobadas en Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2023, publicada su aprobación en el BOCM el 13 de marzo de 2023 y publicado el texto íntegro en el BOCM, de fecha 21 de abril de 2023.

Quinto- Que la cuantía total a repartir entre todos los solicitantes será de 25.000,00 €; con cargo a la aplicación presupuestaria 25 3401 48100 del capítulo IV del presupuesto de gastos del ejercicio económico 2023 de la Concejalía de Deportes.

Se informa que esta convocatoria está recogida en el Plan Estratégico de Subvenciones Municipales 2023-2025 aprobado en Junta de Gobierno Local de fecha 31 de enero de 2023.

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

Que la Ley 39/2015 de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, recoge en su artículo 52.3 la convalidación de los actos administrativos, así como los efectos retroactivos que en su caso procedan.

Se aporta informes de:

Técnico.

Jurídico.

Intervención.

Se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local, de acuerdo con todo lo anterior, en ejercicio de las competencias que le atribuye el artículo 127.1 de la Ley 7/ 1985, Reguladora de Bases de Régimen Local.

Resolver lo siguiente:

Primero- Aprobar la CONVOCATORIA DE AYUDAS ECONOMICAS PARA DEPORTISTAS DE ALTO NIVEL (DAN) Y ALTO RENDIMIENTO (DAR) DE MÓSTOLES PARA EL AÑO 2023, siendo el plazo máximo de presentación de solicitudes y documentación de 20 días naturales, contados desde el siguiente a la fecha de publicación del extracto de esta Convocatoria en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

Segundo- Aprobar la autorización del gasto (RC: 976) por la cantidad total de 25.000,00 euros, a repartir entre todos los solicitantes a los que se les conceda la ayuda económica.

Tercero- Remitir la CONVOCATORIA DE AYUDAS ECONOMICAS A DEPORTISTAS DE ALTO NIVEL (DAN) Y ALTO RENDIMIENTO (DAR) DE MÓSTOLES PARA EL AÑO 2023 a la Base de Datos Nacional de Subvenciones (BDNS), y publicar su extracto en el BOCM.”

Previo deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente

transcrita. El documento origen de este acuerdo consta en el expediente rubricado marginalmente por el Concejal-Secretario de la Junta de Gobierno Local, como fedatario.

DECLARACIONES DE URGENCIA

28/ 307.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE APROBACIÓN DE LA INICIACIÓN DEL EXPEDIENTE MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO, DE CONCESIÓN DEMANIAL PARA REFORMA, EXPLOTACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO PERMANENTE DE HOSTELERÍA CON SU TERRAZA DE VELADORES ANEJA, SITUADO EN EL PARQUE PRADO OVEJERO DE MÓSTOLES. EXPTE. B025/PAT/2022/07.

(El presente asunto, resulta **declarado de urgencia** por unanimidad de los miembros presentes, lo que supone quórum de votación adecuado conforme al art. 47.3 en relación con el 123.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local; y todo ello en los términos establecidos en el art. 51 del R.D. Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, y con la consideración de lo dispuesto en el art. 92.2 Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y el 98 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Móstoles.)

Vista la propuesta de resolución formulada por el Director General de Suelo y Patrimonio y elevada por la Concejala Delegada de Presidencia y Desarrollo Urbano, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“En cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión celebrada el día 31 de marzo de 2.005 (BOCM de 29 de abril de 2.005), se formula la siguiente propuesta de resolución una vez tramitado el expediente siguiente:

Expediente: B025/PAT/2022/07

Objeto: Concesión demanial para la REFORMA, EXPLOTACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO PERMANENTE DE HOSTELERÍA CON SU TERRAZA DE VELADORES ANEJA, SITUADO EN EL PARQUE PRADO OVEJERO DE MÓSTOLES, mediante procedimiento abierto.

Interesado: Ayuntamiento de Móstoles

Procedimiento: Concesión Demanial mediante procedimiento abierto.

Fecha de Iniciación: De oficio

Examinado el procedimiento iniciado por la Concejalía de Presidencia y Desarrollo Urbano arriba referenciado se han apreciado los siguientes **hechos**:



Primero.- El Ayuntamiento de Móstoles es propietario del parque DE PRADO OVEJERO en el término municipal de Móstoles, de conformidad con el informe de Patrimonio de fecha 10 de febrero de 2023. Finca 12.460 del Registro de la Propiedad Nº 4 de Móstoles. Ficha de inventario INM0259.

Segundo.- El Ayuntamiento de Móstoles está interesado en la concesión indicada para obtener un aprovechamiento económico de los terrenos y aumentar la oferta de servicios del parque Prado Ovejero.

Tercero.- Se redacta propuesta del servicio de fecha 13 de febrero de 2023.

Cuarto.- Se presenta Providencia de Inicio del Concejala de Presidencia y Desarrollo Urbano de fecha 14 de octubre de 2022.

Quinto.- Se emite informe técnico del Director de Suelo y Patrimonio de fecha 10 de febrero de 2023 valorando el canon aplicable al inmueble objeto de concesión y determinando el importe de la Garantía Provisional y Definitiva.

Sexto.- Se emite informe de la Jefa de Planeamiento e Infraestructuras de 13 de febrero de 2023 relativo a la compatibilidad de los usos de la parcela.

Séptimo.- Se emite informe del Letrado de la Sección de Proyectos de la gerencia de Urbanismo de fecha 16 de febrero de 2023 indicando el carácter de zona verde de la parcela, en consecuencia se trata de un bien demanial.

Sexto.- Se emite informe de viabilidad financiera de fecha 10 de febrero de 2023.

Séptimo.- Se emite memoria justificativa de la licitación de fecha 14 de febrero de 2023.

Octavo.- Se redacta el Pliego de Condiciones Administrativas en fecha 16 de febrero de 2023. Este Pliego fue rectificado por el pliego de 25 de abril de 2023 para dar cumplimiento a las observaciones recogidas en la nota de intervención de 19 de abril de 2023. Ambos pliegos se incorporan al expediente aunque el definitivo es el de 25 de abril que incluye la subsanación de los errores indicados por la Intervención General.

Noveno.- Se emite informe favorable de la Asesoría Jurídica de fecha 16 de marzo de 2023.

Décimo.- Se emite informe de la Intervención General de fecha 5 de mayo de 2023.

La valoración jurídica de los hechos expuestos es la siguiente:

Primero.- Su regulación se ampara en lo dispuesto en el art. 78 y siguientes del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 1372/1986, de 13 de Junio, y los artículos con carácter básico 91 y siguientes de Ley 33/2003, de 3 de Noviembre, de Patrimonio de las Administraciones Públicas.

Segundo.- El Artículo 78 del Real Decreto 1372/1986, de 13 de Junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales establece que el uso privativo de los bienes de dominio público estará sujeto a concesión administrativa y se exige en el otorgamiento de las mismas la previa licitación sometida a los principios de publicidad, transparencia, concurrencia y objetividad.

A tenor de lo anterior, se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local, en ejercicio de las competencias que le atribuye la Disposición Adicional segunda la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público en conexión con el artículo 127.1.f) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de Bases del Régimen Local que el Órgano competente adopte la siguiente **resolución**:

Primero.- Iniciar el expediente de Concesión Demanial para REFORMA, EXPLOTACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO PERMANENTE DE HOSTELERÍA CON SU TERRAZA DE VELADORES ANEJA, SITUADO EN EL PARQUE PRADO OVEJERO DE MÓSTOLES mediante procedimiento abierto.

Segundo.- Aprobar los pliegos de Cláusulas Administrativas que regirán la citada concesión. El tipo de licitación será al alza por un canon anual de 6.595,23 euros, excluidos impuestos. El canon anual que resulte de la adjudicación se referirá a las primeras quince anualidades. Los últimos quince años del canon se incrementarán en 500.- € anuales, excluido impuestos. El plazo de duración de la concesión se fija en 30 años contados a partir del día siguiente a aquel en que se formalice el contrato administrativo.

Tercero. Publicar la licitación en el perfil del contratante para que en el plazo de sesenta días naturales computados a partir del día siguiente de la publicación del anuncio en el perfil del contratante se presenten las ofertas que estimen pertinentes. El plazo de información pública al proyecto se fija en treinta días hábiles a contar a partir del día siguiente de la publicación del anuncio meritado.”

Prevía deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita. El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares consta en el expediente rubricado marginalmente por el Concejel-Secretario de la Junta de Gobierno Local, como fedatario.

29/ 308.- **PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE APROBACIÓN DE LA PRÓRROGA FORZOSA DEL CONTRATO DE SERVICIOS DIVERSOS Y SERVICIOS DE SOCORRISTAS A REALIZAR EN LOS POLIDEPORTIVOS DEPENDIENTES DE LA CONCEJALÍA DE DEPORTES. EXPTE. C/087/CON/2023-075 (C/050/CON/2016-064 – SARA-).**

(El presente asunto, resulta **declarado de urgencia** por unanimidad de los miembros presentes, lo que supone quórum de votación adecuado conforme al art. 47.3 en relación con el 123.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local; y todo ello en los términos establecidos en el art. 51 del R.D. Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, y con la consideración de lo dispuesto en el art. 92.2 Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y el 98 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Mostoles.)

Vista la propuesta de resolución formulada por el Técnico de la Administración General y la Responsable de Contratación y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Nº Expediente Prórroga C/087/CON/2023-075.

Asunto: EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN.

Tipo de contrato: SERVICIOS.

Objeto: SERVICIO DIVERSOS Y SERVICIOS DE SOCORRISTAS A REALIZAR EN LOS POLIDEPORTIVOS DEPENDIENTES DE LA CONCEJALIA DE DEPORTES. (EXpte contrato: C/050/CON/2016-064 (SARA)) (EXpte Prórroga forzosa: C/087/CON/2023-075)

Interesado CONCEJALÍA DE DEPORTES

Procedimiento: Prórroga forzosa del contrato.

Examinado el procedimiento tramitado a iniciativa de la Concejalía arriba citada, referente al contrato anteriormente referenciado, se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero: Mediante Acuerdo nº 12/229, adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 24 de abril de 2017, se adjudicó el contrato “SERVICIOS DIVERSOS Y SERVICIO DE SOCORRISTAS A REALIZAR EN LOS POLIDEPORTIVOS DEPENDIENTES DE LA CONCEJALIA DE DEPORTES DE MÓSTOLES. EXpte: C/050/CON/2016-064 – SARA- a la mercantil FERROVIAL SERVICIOS, S.A. por un importe máximo es de 3.530.984,01 €, más la cantidad de 741.506,64 € en concepto de I.V.A., que debe soportar la Administración Municipal, para los CUATRO AÑOS de duración del mismo, y todo ello de acuerdo con las prescripciones contenidas en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas y la proposición presentada.

La formalización de este contrato administrativo de servicios tuvo lugar el 22 de mayo de 2017.

Segundo: Por acuerdo de la Junta de Gobierno Local Nº 28/353 de 5 de mayo de 2021, se aprobó la primera prórroga del contrato de SERVICIOS DIVERSOS Y SOCORRISTAS, A REALIZAR EN LOS POLIDEPORTIVOS DEPENDIENTES DE LA CONCEJALÍA DE DEPORTES Expte. C/087/CON/2021-009 (C/050/CON/2016- 064 SARA), con la mercantil FERROVIAL SERVICIOS, S.A. (C.I.F A80241789), por un importe máximo total de 1.091.855,50 €, IVA incluido, con un plazo de duración de UN AÑO, en el periodo comprendido desde el 22 de mayo de 2021 al 21 de mayo de 2022. Todo ello, manteniéndose inalterables y con sujeción a las prescripciones contenidas en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas y el contrato, así como en la proposición presentada.

Tercero: Por acuerdo de la Junta de Gobierno Local Nº 15/151 de 8 de marzo de 2022, se aprobó la segunda prórroga del contrato de SERVICIOS DIVERSOS Y

SOCORRISTAS, A REALIZAR EN LOS POLIDEPORTIVOS DEPENDIENTES DE LA CONCEJALÍA DE DEPORTES Expte. C/087/CON/2022-015 (C/050/CON/2016- 064 SARA), con la mercantil FERROVIAL SERVICIOS, S.A. (C.I.F A80241789), por un importe máximo total de 1.105.655,17 €, IVA incluido, con un plazo de duración de UN AÑO, en el periodo comprendido desde el 22 de mayo de 2022 al 21 de mayo de 2023. Todo ello, manteniéndose inalterables y con sujeción a las prescripciones contenidas en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas y el contrato, así como en la proposición presentada

Cuarto: Con fecha 22 de noviembre de 2022, la Junta de Gobierno Local, adoptó Acuerdo Núm. 3/1018, aprobando el expediente de contratación de SERVICIOS Y SOCORRISTAS A REALIZAR EN DIFERENTES POLIDEPORTIVOS MUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES A ADJUDICAR MEDIANTE PROCEDIMIENTO ABIERTO, SUJETO A REGULACIÓN ARMONIZADA (Expte. C050/CON/2022-038. S.A.R.A.) y los pliegos de prescripciones técnicas y de cláusulas administrativas particulares, para la adjudicación del contrato mencionado, a realizar mediante procedimiento abierto, con pluralidad de criterios, sujeto a regulación armoniza. La licitación fue convocada mediante anuncio publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público, el 1 de diciembre de 2022.

Durante el procedimiento de licitación, se interpuso recurso especial contra acuerdo de la mesa de contratación de fecha 7 de febrero de 2023, por el que se inadmitía a dos de las mercantiles que se presentaron a la licitación, cuya resolución no fue sustanciada por el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid hasta el 16 de marzo de 2023, momento en el que, tras la estimación del recurso interpuesto, se retrotraen las actuaciones al momento de la citada inadmisión.

Quinto: Con fecha 26 de abril de 2023, en sesión celebrada por la Junta de Gobierno Local, se adoptó acuerdo núm. 5/253, por el que se adjudicó el contrato administrativo de servicios denominado SERVICIO DE DIVERSOS SERVICIOS Y SOCORRISTAS A REALIZAR EN DIFERENTES POLIDEPORTIVOS MUNICIPALES DEL AYUNTAMIENTO DE MÓSTOLES. (Expediente C050/CON/2022/038 S.A.R.A.) a la mercantil SERVEO SERVICIOS, S.A.U. (CIF A80241789), con una duración de 4 años comenzando a partir de su formalización, por un importe de 4.388.831,27 € más la cantidad de 921.654,57 €, en concepto del 21 % de I.V.A. siendo el importe total de 5.310.845,83 € y todo ello, de acuerdo con las condiciones contenidas en los pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas, así como a la oferta presentada.

Asimismo, en el punto cuarto de la parte dispositiva se acordó que “la formalización del contrato deberá efectuarse, no más tarde de los cinco días siguientes a aquel en que finalice el plazo de quince días hábiles desde la remisión de la notificación de la presente adjudicación, previsto para la interposición del recurso especial en materia de contratación.

El acuerdo fue notificado a las interesadas el día 27 de abril de 2023, por lo que el plazo comenzó el 28 de abril de 2023 y finaliza, como consecuencia de la existencia de 3 días festivos en ese periodo, el 23 de mayo de 2023.

Sexto: Obra en el expediente informe del servicio promotor de la contratación, de fecha 4 de mayo de 2023, en el que se motiva la necesidad de tramitar una prórroga forzosa, toda vez que:

“7. Que el servicio que se presta con el contrato del expediente c050/con/2016-004-SARA la actual adjudicataria, es fundamental para el desarrollo de la programación de la Concejalía de Deportes en las instalaciones deportivas municipales, no pudiéndose suspender las mismas de la finalización de la segunda prórroga hasta la formalización del nuevo contrato. 8. Que, tras la consulta a la actual prestadora del servicio sobre la posibilidad de continuar con el mismo hasta la firma del nuevo contrato, ha mostrado su conformidad. Se adjuntan correos al respecto. 9. Que hasta la fecha se ha cumplido satisfactoriamente con las condiciones establecidas en el dicho contrato”,

Séptimo: El expediente de contratación consta, además de los anteriormente relacionados, de los documentos que se detallan a continuación:

- Propuesta de petición de prórroga forzosa de 4 de mayo de 2023 (correo electrónico)
- Aceptación de la prórroga de fecha 4 de mayo de 2023, por parte de la empresa SERVEO SERVICIOS, S.A.U. (correo electrónico)
- RETENCIÓN DE CREDITO de presupuesto corriente nº 2/2023000001214 por importe de 27.000,00 € para atender las obligaciones de la prórroga.
- Informe de jurídico
- Informe de Intervención

La **valoración jurídica** de los hechos expuestos es la siguiente:

I.- El contrato objeto del presente informe se calificó como contrato de servicios, de conformidad con lo establecido en el artículo 10 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, en adelante *TRLCSP*.

II.- Los apartados 1 y 2 de la Disposición transitoria primera de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos de del Sector Público, por el que se trasponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en lo sucesivo, *LCSP*) disponen lo siguiente:

“1. Los expedientes de contratación iniciados antes de la entrada en vigor de esta Ley se regirán por la normativa anterior. A estos efectos se entenderá que los expedientes de contratación han sido iniciados si se hubiera publicado la correspondiente convocatoria del procedimiento de adjudicación del contrato. En el caso de procedimientos negociados sin publicidad, para determinar el momento de iniciación se tomará en cuenta la fecha de aprobación de los pliegos.

2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su modificación, duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior.”

La aplicación conjunta de la Disposición derogatoria y la Disposición decimosexta de la *LCSP* y su publicación en el BOE el 9 de noviembre de 2017, determinaron la entrada en vigor de la *LCSP* el día 9 de marzo de 2018. Esto supone que los contratos adjudicados con anterioridad a esta última fecha o, en su caso, los expedientes de contratación iniciados -entendiendo por tal, la publicación de la convocatoria del procedimiento de adjudicación o, en negociados sin publicidad, la aprobación de los

pliegos- antes de esta última fecha citada se registrarán conforme a lo dispuesto en el TRLCSP.

Teniendo en cuenta que, en el presente caso, el anuncio de licitación se publicó, D.O.U.E. Núm. 2017/S 004-005796, de 9 de enero de 2017, en el B.O.E. Núm. 06, de 7 de enero de 2017, la legislación aplicable al presente expediente de tramitación de la prórroga es el TRLCSP.

III.- Su régimen jurídico, en consonancia con lo dispuesto en punto anterior, se encuentra contenido en el artículo 19.2 del TRLCSP, que establece que los contratos administrativos se registrarán, en cuanto a su preparación, adjudicación, efectos y extinción, por esta Ley y sus disposiciones de desarrollo; supletoriamente se aplicarán las restantes normas de derecho administrativo y, en su defecto, las normas de derecho privado.

IV.- El artículo 23 del TRLCSP, relativo a la duración de los contratos, establece, entre otras cosas, lo siguiente:

“1. Sin perjuicio de las normas especiales aplicables a determinados contratos, la duración de los contratos del sector público deberá establecerse teniendo en cuenta la naturaleza de las prestaciones, las características de su financiación y la necesidad de someter periódicamente a concurrencia la realización de las mismas.

2. El contrato podrá prever una o varias prórrogas siempre que sus características permanezcan inalterables durante el período de duración de éstas y que la concurrencia para su adjudicación haya sido realizada teniendo en cuenta la duración máxima del contrato, incluidos los períodos de prórroga.

La prórroga se acordará por el órgano de contratación y será obligatoria para el empresario, salvo que el contrato expresamente prevea lo contrario, sin que pueda producirse por el consentimiento tácito de las partes.”

V.- Por su parte, el artículo 29.4 de la LCSP, dispone que:

“No obstante lo establecido en los apartados anteriores, cuando al vencimiento de un contrato no se hubiera formalizado el nuevo contrato que garantice la continuidad de la prestación a realizar por el contratista como consecuencia de incidencias resultantes de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación producidas en el procedimiento de adjudicación y existan razones de interés público para no interrumpir la prestación, se podrá prorrogar el contrato originario hasta que comience la ejecución del nuevo contrato y en todo caso por un periodo máximo de nueve meses, sin modificar las restantes condiciones del contrato, siempre que el anuncio de licitación del nuevo contrato se haya publicado con una antelación mínima de tres meses respecto de la fecha de finalización del contrato originario o, tratándose de un contrato basado en un acuerdo marco o un contrato específico en el marco un sistema dinámico de adquisición, se hayan enviado las invitaciones a presentar oferta del nuevo contrato basado o específico al menos quince días antes de la finalización del contrato originario”.

VI. Dada la identidad de motivación, justificación y naturaleza jurídica del acto que nos ocupa con el que fue objeto de aprobación por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 14 de mayo de 2019, relativo a la “declaración de continuidad del combustible para la flota de vehículos y maquinaria municipales del Ayuntamiento de

Móstoles” y el más reciente acuerdo núm. 14/256 de 20 de abril de 2021 sobre la misma cuestión en el contrato de servicio de limpieza de edificios municipales, se estima pertinente traer a colación la fundamentación contenida en el informe jurídico emitido con fecha 13 de mayo de 2019, obrante en el primer expediente, dando por reproducidas, en lo que aquí interesa, las consideraciones jurídicas que a continuación se transcriben

III.- Para determinar la normativa aplicable, debemos acudir a la disposición transitoria primera de la LCSP, que en su apartado 2º, establece lo siguiente:

“2. Los contratos administrativos adjudicados con anterioridad a la entrada en vigor de la presente Ley se regirán, en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción, incluida su modificación, duración y régimen de prórrogas, por la normativa anterior”.

Resulta, por tanto, de aplicación al caso, el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público que se aprobó por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, en el que aun contemplando la posibilidad de prórroga de los contratos no se dice nada respecto a la posibilidad de que cuando haya finalizado un contrato y agotadas las prórrogas previstas en el mismo, este pueda reconducirse a lo que un sector de la doctrina denomina una “prórroga forzosa”, lo que en la práctica venía provocando la necesidad de acudir a la excepcional vía del reconocimiento extrajudicial de créditos, para no incurrir en un enriquecimiento injusto de la Administración y un empobrecimiento, también injusto, del contratista, en caso de que se continuara con la prestación del objeto contractual, por la imperiosa necesidad de la Administración, justificada en la realización del interés público que le guía.

Esta laguna legal ha quedado colmada en la regulación actual, mediante la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, por la que se transpone al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en la que sí se ha previsto tal posibilidad en su artículo 29.4, párrafo cuarto, que establece lo siguiente:

No obstante lo establecido en los apartados anteriores, cuando al vencimiento de un contrato no se hubiera formalizado el nuevo contrato que garantice la continuidad de la prestación a realizar por el contratista como consecuencia de incidencias resultantes de acontecimientos imprevisibles para el órgano de contratación producidas en el procedimiento de adjudicación y existan razones de interés público para no interrumpir la prestación, se podrá prorrogar el contrato originario hasta que comience la ejecución del nuevo contrato y en todo caso por un periodo máximo de nueve meses, sin modificar las restantes condiciones del contrato, siempre que el anuncio de licitación del nuevo contrato se haya publicado con una antelación mínima de tres meses respecto de la fecha de finalización del contrato originario.

Esta circunstancia ha sido muy bien acogida por un amplio sector de la doctrina científica, que considera enormemente acertado este rescate de la denostada figura de la «prórroga tácita» por parte de la nueva Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público, ampliando incluso el plazo establecido en el Reglamento de Contratación de las Entidades Locales de 1.953, de 6 a 9 meses, hasta que comience la efectiva ejecución del nuevo contrato (El Consultor de los Ayuntamientos, Nº 7, Sección Contratación del sector público. Julio 2018. Paula Costas Romero. Secretaria del Excmo. Ayuntamiento de Marín y Alberto Pensado Seijas. Jefe del Departamento de Urbanismo del Excmo. Ayuntamiento de Marín).

Aunque la norma descrita no resulta de aplicación al caso, si podemos aprovechar el camino que nos muestra el legislador para afrontar estas situaciones en lo sucesivo. Si bien, debemos tener presente que, tanto el Tribunal Constitucional como el Tribunal Supremo admiten la aplicación retroactiva de las normas a hechos, actos o relaciones jurídicas nacidas al amparo de la legislación anterior, siempre que los efectos jurídicos de tales actos no se hayan consumado o agotado y siempre que no se perjudiquen derechos consolidados o situaciones beneficiosas para los particulares, infiriéndose, en estos casos, la retroactividad del espíritu o finalidad de la Ley, la sentencia del Tribunal Constitucional de 7 de mayo de 1981 apoya la existencia de una retroactividad a sensu contrario de las normas favorables, la del 11 de noviembre de 1981 niega la existencia en el caso contemplado de una retroacción de norma desfavorable, la Sentencia del Tribunal Supremo de 26 de enero de 1982 admite la posibilidad de la aplicación retroactiva de las leyes nuevas en los casos de disposición expresa de la ley, cuando se desprenda ello del propio contenido de la nueva norma y cuando sean interpretativas, complementarias o ejecutivas de una Ley principal, parece más razonable acudir a la vía de la declaración de continuidad en la prestación del servicio para superar la laguna legal del régimen de prórrogas del TRLCSP al amparo de todo lo anteriormente expuesto y en la necesidad de formalizar una relación jurídica que de lo contrario se vería expuesta a una situación de hecho indeseable para las partes y censurada por todos los órganos de fiscalización y control que contemplan el reconocimiento extrajudicial de créditos como una excepción para sanar situaciones irregulares puntuales que adolecen de un vicio constitutivo de nulidad y no para realizar sistemáticamente gastos sin la suficiente consignación presupuestaria, circunstancia que ha sido plasmada, incluso, como infracción administrativa muy grave en el artículo 28 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.”

VII. Tal como se recoge en el antecedente cuarto esta propuesta, el anuncio de la nueva licitación se ha publicado con una antelación mínima de tres meses (el 1 de diciembre de 2022). Asimismo, según consta en el informe emitido por el servicio promotor de la contratación, los diversos servicios y socorristas que son objeto del contrato que prestan apoyo en los equipamientos de titularidad municipal destinados al deporte y al ocio “son fundamentales para el desarrollo de la programación de la Concejalía de Deportes en las instalaciones deportivas municipales, no pudiéndose suspender las mismas desde la finalización de la segunda prórroga” y son una competencia municipal incluida en la letra l) del artículo 25 de la Ley 7/1985, de 18 de abril, reguladora de las bases del régimen local.

El ejercicio de esta competencia propia del municipio y por tanto la protección del interés público, se ve ahora en riesgo por la dilatación del procedimiento ocasionada por la interposición (y posterior resolución) de un recurso especial contra un acto de trámite de la mesa de contratación y la concurrencia durante el mes de mayo de 2023 de diversos días inhábiles (1 de mayo, festivo nacional; 2 de mayo, festivo en la Comunidad Autónoma de Madrid y 15 de mayo, festivo en la localidad de Móstoles) que hacen que la finalización para la presentación del recurso especial en materia de contratación contra el acuerdo de adjudicación al que hace referencia el antecedente de hecho quinto de esta propuesta sea el 23 de mayo de 2023, mientras que la finalización de la segunda prórroga en vigor, a la que se refiere el fundamento de hecho tercero, alcanza hasta el 21 de mayo de 2023. Todo ello sin perjuicio de que el acuerdo de adjudicación sea también objeto de un recurso especial que, de conformidad con el artículo 53 de la LCSP, suspendería la tramitación del procedimiento y, por tanto, su formalización.

La próxima finalización del contrato sin estar formalizado uno nuevo pone de relieve la necesidad de garantizar la continuidad en la prestación del servicio.

Por su parte, se propone, por la Concejalía antes citada, la prórroga del contrato en vigor por el periodo de tiempo comprendido entre el 22 de mayo de 2023 hasta la formalización del contrato. El importe de la prórroga propuesta, asciende a una cuantía de 27.000 € IVA Incluido.

Se ha comprobado que continúan las mismas circunstancias y necesidades que motivaron la contratación y que la empresa adjudicataria presta el servicio a satisfacción del Área y que ha mostrado su conformidad total con el cumplimiento de lo recogido en los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas y en el contrato administrativo.

Así pues, concurren en este caso tanto las causas y como los requisitos que el artículo 29.4 LCSP señala como necesarios para la formalización de una prórroga forzosa, esto es: al vencimiento del contrato no se ha formalizado el nuevo como consecuencia de incidencias resultantes de acontecimientos imprevisibles producidos en el procedimiento de adjudicación; que existen razones de interés público para no interrumpir la prestación; que la formalización del nuevo contrato no se dilatará más de nueve meses; que el anuncio se publicó con una antelación de tres meses a la presente prórroga.

VIII.- El órgano de contratación competente para aprobar la prórroga de un contrato es la Junta de Gobierno Local, de conformidad con el apartado 4º de la Disposición Adicional Segunda de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, que regula las normas específicas de contratación en las Entidades Locales, al ser aplicable al municipio de Mostoles el régimen especial de Grandes Ciudades establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

*Por todo lo cual, a la vista de lo anterior, y de los informes y documentos obrantes en expediente, se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local:*

Resolver lo siguiente:

Primero: Aprobar la prórroga forzosa del CONTRATO DE SERVICIOS DIVERSOS Y SOCORRISTAS, (Expte. C/050/CON/2016- 064 (SARA), con la mercantil SERVEO SERVICIOS, S.A. (anteriormente Ferrovial Servicios, S.A.) con C.I.F A80241789, por un importe máximo total de 27.000,00 €, que se corresponden con 22.314,05 € en concepto de principal y 4.685,95 € en concepto de 21% de IVA que debe soportar la administración, por el período comprendido entre el 22 de mayo y el 31 de mayo de 2023 o hasta la formalización del nuevo contrato en licitación, si su formalización tuviera lugar con anterioridad a las meritadas fechas. Todo ello, manteniéndose inalterables y con sujeción a las prescripciones contenidas en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas y el contrato, así como en la proposición presentada.

Segundo: Autorizar y disponer un gasto por importe de 27.000 € IVA incluido, para atender las obligaciones económicas derivadas de la presente contratación, con cargo



a la aplicación 25-3401-22799, del Presupuesto Municipal vigente (R.C. Nº 2/2023000000214).

Tercero: Citar al representante de la empresa para que concurra a formalizar en documento administrativo la prórroga que se aprueba en la presente resolución.

Cuarto: Notificar el presente Acuerdo a la adjudicataria y comunicarlo a los servicios municipales competentes.”

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita.

30/ 309.- PROPUESTA DE RESOLUCIÓN SOBRE DENEGACIÓN DE AMPLIACIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN Y APROBACIÓN DEL INICIO DE IMPOSICIÓN DE PENALIDADES A LA MERCANTIL RAMÓN Y CONCHI, S.A., COMO ADJUDICATARIA DEL CONTRATO DE OBRAS DE APARCAMIENTO EN SUPERFICIE, EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS, EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES. EXPTE. 23/080 (C/002/CON/2021-139).

(El presente asunto, resulta **declarado de urgencia** por unanimidad de los miembros presentes, lo que supone quórum de votación adecuado conforme al art. 47.3 en relación con el 123.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local; y todo ello en los términos establecidos en el art. 51 del R.D. Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales vigentes en materia de Régimen Local, y con la consideración de lo dispuesto en el art. 92.2 Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales y el 98 del Reglamento Orgánico del Ayuntamiento de Móstoles.)

Vista la propuesta de resolución formulada por la Responsable de Contratación y elevada por el Concejal Delegado de Hacienda, así como las adiciones incorporadas en su caso, por la Junta de Gobierno Local, se transcribe literalmente la propuesta resultante:

“Una vez tramitado el expediente de referencia, el técnico que suscribe formula la siguiente propuesta de resolución, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 225 d) en relación a los artículos 92 y 143 del Reglamento Orgánico Municipal aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.4.05).

Expediente inicial nº C/002/CON/2021-139.

Expediente: 2023-080

Asunto: EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN.

Tipo de contrato: OBRAS.

Objeto: APARCAMIENTO EN SUPERFICIE EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS, EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES.

Interesado Concejalía de Mejora y Mantenimiento de los Espacios Públicos.

Procedimiento: Denegación de ampliación del plazo de ejecución e imposición de penalidad por retraso en la demora del contrato.

Examinado el procedimiento tramitado a iniciativa de la Concejalía de Mejora y Mantenimiento de los espacios públicos, referente a la segunda prórroga del contrato arriba referenciado se han apreciado los **Hechos** que figuran a continuación:

Primero.- Mediante Acuerdo nº 9/1043, adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada con fecha 29 de noviembre de 2022, se adjudicó el contrato administrativo de OBRAS DE APARCAMIENTO EN SUPERFICIE, EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS, EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES (Expediente C/002/CON/2021-139), a la mercantil RAMÓN Y CONCHI, S.A. (CIF A28970614), por un importe de 207.886,10 € más 43.656,08 €, en concepto de IVA y todo ello, con sujeción a las prescripciones contenidas en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en el de Prescripciones Técnicas y a la proposición presentada por el adjudicatario.

Todo ello para el plazo de ejecución del contrato de DOCE SEMANAS, la empresa dentro de su oferta ofertó un plazo de reducción de 30 días, comenzando a partir de la fecha de comprobación del replanteo, todo ello, con sujeción a las prescripciones contenidas en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en el de Prescripciones Técnicas.

El contrato se formalizó el 12 de diciembre de 2022, entrando en vigor el mismo día,

El 20 de febrero del 2023 y tras la firma del Acta de comprobación Replanteo, comienzan las obras.

Segundo.- Con fecha 10 de Mayo de 2023, tuvo entrada en el Departamento de Contratación a propuesta de la Concejalía de Mejora y Mantenimiento de los Espacios Públicos, la siguiente documentación:

- *Solicitud de ampliación del plazo de ejecución, con fecha 20 de Abril de 2023, por parte del adjudicatario.*
- *Informe técnico de NO aceptación de la ampliación de plazo de fecha 10 de Mayo de 2023, suscrito por el responsable del Contrato.*

Tercero.- El expediente de contratación consta, además de los anteriormente relacionados, de los documentos que se detallan a continuación:

- *Documento suscrito por la representación de RACOSA de fecha 20 de Abril de 2023, solicitando la ampliación del plazo de ejecución que nos ocupa.*
- *Informe técnico desfavorable a la ampliación del plazo de ejecución, en la que se aluden a las condiciones que se establecen para la misma.*
- *INFORME JURÍDICO emitido por el Departamento de contratación.*

*A la vista de lo anterior se efectúan las siguientes **consideraciones jurídicas**:*

I.- El contrato objeto del presente informe se calificó como contrato de administrativo de obras, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transpone al ordenamiento

jurídico español, la Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, en adelante, LCSP.

II.- Su régimen jurídico se encuentra contenido en el artículo 25 de la LCSP, que dispone que “los contratos administrativos se registrarán, en cuanto a su preparación, adjudicación, efectos y extinción, por la LCSP y sus disposiciones de desarrollo; supletoriamente se aplicarán las restantes normas de derecho administrativo y, en su defecto, las normas de derecho privado”.

III.- Tanto la Cláusula Cuarta del Pliego de Cláusulas Administrativas, como la Cláusula Tercera del contrato, establecen lo siguiente:

“El plazo de ejecución del contrato será de DOCE SEMANAS comenzando a partir de la fecha de comprobación del replanteo. No se admite la posibilidad de prórroga.”

Dichas cláusulas respetan lo preceptuado en el artículo 29.3 de la LCSP, que establece que sin perjuicio de las normas especiales aplicables a determinados contratos, la duración de los contratos del sector público deberá establecerse teniendo en cuenta la naturaleza de las prestaciones, las características de su financiación y la necesidad de someter periódicamente a concurrencia la realización de las mismas, pudiendo el órgano de contratación conceder una ampliación de plazo de ejecución, cuando se produzca demora en la ejecución de la prestación por parte del empresario, sin perjuicio de las penalidades que en su caso procedan, resultando aplicables en el caso de los contratos administrativos lo previsto en los artículos 192 y siguientes de la presente Ley. El órgano de contratación debe resolver en el plazo de 15 días después de la petición, conforme al artículo 100 Reglamento general de la Ley de Contratos, Real Decreto 1098/2001 de 10 de octubre.

IV.- De conformidad con lo dispuesto en el Informe del Responsable del contrato, que suscribe, considera que:

“

ASUNTO: INFORME DE INCOACION DE EXPEDIENTE POR PENALIDAD Y AMPLIACIÓN DE PLAZO DE EJECUCIÓN PARA LAS OBRAS DE “APARCAMIENTO EN SUPERFICIE EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES”. EXPTE.C/002/CON/2021-139

Como Responsable del Contrato de las obras de” APARCAMIENTO EN SUPERFICIE EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES”. EXPTE.C/002/CON/2021-139 informo lo siguiente:

El pasado 20 de abril la empresa RAMÓN Y CONCHI, S.A. (CONSTRUCCIONES RACOSA), adjudicataria del citado contrato, ha remitido un escrito al IMS (Dirección Facultativa de la obra) solicitando una ampliación de plazo de 2 semanas para la ejecución de las obras Aparcamiento en superficie en calle Río Duero con paseo de Arroyomolinos, exponiendo los motivos por los que solicita dicha ampliación. (Documento nº 1)

Con fecha 21 de abril 2023, desde el Departamento Técnico del IMS de Móstoles, en calidad de Dirección Facultativa de la obra, nos han enviado escrito en el que una vez valoradas las causas sobrevenidas, concluyen no admitir la ampliación de plazo de 2 SEMANAS desde el día 20 de junio de 2022, solicitada por la empresa CONSTRUCCIONES RACOSA para la terminación de las obras “APARCAMIENTO

EN SUPERFICIE EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS.
(Documento nº 2).

Por todo lo anterior expuesto por la Dirección Facultativa, y como Responsable del Contrato, informo que sobre la ampliación de plazo de ejecución solicitada por la empresa RACOSA para la terminación de las obras "APARCAMIENTO EN SUPERFICIE EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS de NO ADMITIR la ampliación de plazo solicitada de 2 SEMANAS desde el día 16 de mayo de 2022 (sic).

Posteriormente con fecha de 9 de mayo de 2023 y ante el retraso acumulado en la ejecución de las obras, la Dirección facultativa ha enviado a esta Concejalía un informe propuesta para ampliar el plazo de ejecución del contrato, de forma alternativa a la resolución del mismo, en 40 días laborables (sin contar sábados, domingos ni festivos) desde la finalización prevista, de acuerdo con el art. 98 del Real Decreto 1098/2021 de 12 de octubre. (Documento nº 3).

PROPUESTA DE PENALIZACIÓN y AMPLIACION DE PLAZO DE EJECUCION

Según los informes anteriores, procede la apertura del correspondiente expediente de penalización frente a la adjudicataria, estimándose un plazo de terminación de los trabajos, como sustitutiva a la resolución del contrato que repercutiría en mayor perjuicio para el interés general y municipal dado el estado actual de la obra, en 40 días laborables (sin contar sábados, domingos ni festivos) como propone la Dirección Facultativa desde la finalización prevista en el contrato.

En cuanto al cálculo de los días de retraso en la ejecución de las obras, establece la Cláusula 28 del PCAP, establece literalmente lo siguiente:

"...cada día de retraso ha de ser objeto de penalidad por importe de 0,60 € por cada 1.000 € de presupuesto de adjudicación".

Dado que el presupuesto de adjudicación sin IVA asciende a la cantidad de 207.886,10 €, el importe de penalidad por día de retraso (Dr) quedaría de la forma siguiente:

$$Dr = (207.886,10 / 1000) \times 0,60 = 124,731 \text{ € por día}$$

Una vez firmada el acta de recepción de obra, se procederá al cálculo de penalidad correspondiente desde la fecha final del contrato al día de terminación de las obras.

Si se recepciónse antes del plazo límite fijado se adaptará la penalización a los días transcurridos hasta la fecha de recepción. "

En consecuencia, denegada la solicitud de ampliación de plazo por causas imputables al contratista conforme al Informe del Responsable del contrato, desde el punto de vista jurídico, hay que acudir al artículo 193 de la LCSP, que regula la "Demora en la ejecución del contrato". Y más concretamente en su apartado 3, que indica que: "Cuando el contratista, por causas imputables al mismo, hubiera incurrido en demora respecto al cumplimiento del plazo total, la Administración podrá optar, atendidas las circunstancias del caso, por la resolución o por la imposición de penalidades diarias en la proporción de 0.60 euros por 1.000 euros del precio del contrato, IVA excluido. "

Es el responsable del contrato quien bajo su criterio Técnico opta por la imposición “directa” y sin “audiencia al contratista” de imponer penalidades por ser menos gravosas que la resolución, motivando su propuesta al órgano de contratación.

V.- Una vez determinado el régimen jurídico aplicable, el órgano de contratación debe motivar la ausencia de causas que puedan dar lugar a la ampliación de plazo. La motivación versa en diferenciar entre el plazo de duración, como periodo temporal, de modo que, terminado el plazo, el contrato se extingue. Y en este caso el plazo de ejecución, el tiempo lo aplicamos como una mera circunstancia de la prestación. El contrato no se extingue porque llegue a una fecha determinada sino al concluir el objeto de la prestación que se había pactado. Es por ello que la ampliación de plazo solicitada por el contratista refleja, tal y como indica, la Dirección facultativa, los incumplimientos en los plazos de ejecución. Incumplimientos imputables, tal y como queda acreditado en el expediente, al contratista.

El artículo 192 de la LCSP regula los incumplimientos del contratista pero es en el 193.2 y 194 de la LCSP, los que regulan el procedimiento y las facultades de la administración para el supuesto que se produzca la demora en la ejecución de la obra y la obtención de su resultado. Indicando que si el retraso es imputable al contratista el órgano de contratación podrá optar entre resolver el contrato o por la imposición de penalidades.

Como indica la Dirección Facultativa, optar por la resolución del contrato por falta de cumplimiento de la prestación, pero sería más gravosa para el interés general y en aplicación del artículo 97 y 98 del reglamento general de la Ley de contratos de las Administraciones Públicas, el órgano de contratación concederá la ampliación de plazo que estime necesaria para la terminación del contrato. Prórroga para finalizar la obra que fija el responsable del contrato que propone la concesión de 40 días laborables para el término de la obra y fijando la cuantía de 124.731 € de penalidad por día de retraso en aplicación del 193.3 LCSP.

VI.- Se incluye en el expediente:

- Solicitud de ampliación del plazo de ejecución*
- Informe técnico del Responsable del contrato de 10 de Mayo de 2023.*
- Informe Técnico de la Dirección Facultativa.*

VII.- El órgano de contratación competente para denegar la ampliación del plazo de ejecución del contrato es la Junta de Gobierno Local, de conformidad con el apartado 4º de la Disposición Adicional Segunda de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014, que regula las normas específicas de contratación en las Entidades Locales, al ser aplicable al municipio de Móstoles el régimen especial de Grandes Ciudades establecido en el Título X de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

VIII.- De conformidad con lo establecido en el artículo 27.3 del Reglamento Municipal de Procedimiento Administrativo (B.O.C.M. Nº 183, de 4 de agosto de 2009), puesto en relación con lo dispuesto en el artículo 25.3.b) de la misma norma reglamentaria, en el caso que nos ocupa, por motivo de la naturaleza del asunto y por razones de economía procedimental, no se considera necesario la emisión de informe como



documento autónomo, de tal forma que la presente propuesta tiene la consideración de informe-propuesta de resolución.

Por todo lo cual, se **PROPONE** a la Junta de Gobierno Local:

Resolver lo siguiente:

“Primero: Denegar la ampliación del plazo de ejecución del contrato OBRAS DE APARCAMIENTO EN SUPERFICIE, EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS, EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES (Expediente C/002/CON/2021-139), a la mercantil RAMÓN Y CONCHI, S.A. (CIF A28970614) con sujeción a los pliegos de cláusulas y prescripciones que rigen la ejecución del contrato.

Segundo: Iniciar, de conformidad con lo establecido en el artículo 97.2 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, procedimiento para la imposición de penalidad, a la mercantil RAMÓN Y CONCHI, S.A. (CIF A28970614)), como adjudicataria OBRAS DE APARCAMIENTO EN SUPERFICIE, EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS, EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES (Expediente C/002/CON/2021-139) una penalidad del cada día de retraso ha de ser objeto de penalidad por importe de 0,60 € por cada 1.000 € de presupuesto de adjudicación, por cada uno de los incumplimientos muy graves, constatados en el expediente, en consecuencia, en aplicación de lo establecido en la Cláusula 28 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, puesto en relación con lo preceptuado en el artículo 193 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014.

Tercero: Dar traslado del presente Acuerdo al contratista, concediéndole un plazo de diez días hábiles, para que presente las alegaciones, documentos y justificaciones que estime pertinentes, pudiendo, igualmente, en este plazo, tomar vista del expediente, previa solicitud al efecto.

Cuarto: Aprobar la prórroga excepcional de la ejecución de la obra, por 40 días laborables el plazo de ejecución del contrato de OBRAS DE APARCAMIENTO EN SUPERFICIE, EN CALLE RÍO DUERO CON PASEO DE ARROYOMOLINOS, EN EL MUNICIPIO DE MÓSTOLES (Expediente C/002/CON/2021-139) para la terminación efectiva de las obras.

Quinto.- Dar traslado del presente Acuerdo al contratista, al Servicio promotor de la contratación y al resto de Servicios Municipales con atribuciones para su debida ejecución”.

Previa deliberación de la Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros presentes, **acuerda** aprobar la propuesta de resolución anteriormente transcrita.

Conforme a lo dispuesto en el art. 229.2 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, así como en el art. 257 del Reglamento Orgánico Municipal de Móstoles, aprobado por el Pleno en sesión de 31 de marzo de 2005 (BOCM de 29.04.2005), a los efectos de dar la publicidad



oportuna, y salvaguardar los derechos establecidos en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, se expiden los presentes Acuerdos de la Junta de Gobierno Local, todo ello visto el Informe 0660/2008 de la Agencia Española de Protección de Datos.

Siendo el acta de la presente sesión de la Junta de Gobierno Local aprobada el día 23 de mayo de 2023, yo el Concejal-Secretario, en funciones, D. Victorio Martínez Armero, expido los presentes Acuerdos, a los efectos de publicidad y transparencia oportunos, en Mostoles a ocho de junio de dos mil veintitrés.