

INFORME DEL MUNICIPIO DE MÓSTOLES

**ESTADO DE OPINIÓN Y PRIORIDADES DE ACTUACIÓN
MUNICIPAL DE LOS CIUDADANOS**

Febrero de 2013

CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	3
2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.	6
3. FICHA TÉCNICA	7
4. ANÁLISIS DEL MUNICIPIO	8
4.1. Valoración de los ciudadanos del municipio sobre sus barrios.....	8
4.1.1 Análisis por género	14
4.1.2 Análisis por nacionalidad.....	15
4.1.3 Análisis por edad	17
4.1.4 Análisis por ocupación.....	19
4.1.5 Análisis por formación.....	21
4.1.6 Análisis por distrito de residencia	23
4.2. Actuaciones prioritarias en el municipio.....	26
4.2.1 Análisis por género	31
4.2.2 Análisis por nacionalidad.....	35
4.2.3 Análisis por edades.....	39
4.2.4 Análisis por ocupación.....	42
4.2.5 Análisis por formación.....	46
4.2.6 Análisis por distrito de residencia	50
4.3. La ciudad de Móstoles en el contexto europeo.	54
4.4. Actuación concreta a realizar en primer lugar en los barrios	59
4.5. Principales resultados.....	61
4.5.1. Valoración del estado de los barrios	62
4.5.2. Actuaciones prioritarias para el desarrollo del municipio	64
4.5.3. Actuación concreta a efectuar en los barrios.....	65
4.6. Daño obtenido de las respuestas de los ciudadanos	66

1. INTRODUCCIÓN

La legitimidad de los gobiernos se encuentra condicionada por su capacidad para dar respuesta a las necesidades de los ciudadanos y por la propia percepción que éstos tienen de que sus expectativas e intereses son satisfechos por un gobierno y una Administración pública receptivos y accesibles.

La legitimidad de los gobiernos no depende exclusivamente de los resultados electorales obtenidos en un momento determinado, sino también del compromiso que muestran para conseguir los objetivos definidos en los programas electorales y de su predisposición para mejorar la prestación de los servicios públicos y alcanzar los mayores niveles de desarrollo territorial.

La obtención de resultados como principio para legitimar la acción de gobierno se fundamenta en criterios de eficacia, eficiencia, efectividad, economía y proximidad a los ciudadanos. Si bien es cierto que muchos de estos principios y criterios tradicionalmente han formado parte de la cultura empresarial, no han de ser considerados patrimonio exclusivo del sector privado y tampoco ajeno a las Administraciones públicas. Las organizaciones públicas deben integrarlos en sus procesos de gestión, así como adaptarlos o mejorarlos de acuerdo con los patrones y principios que definen su cultura administrativa.

De un tiempo a esta parte, estos principios de gestión han sido incorporados en todos los niveles de gobierno pero son las Administraciones locales, por su condición de proximidad a los ciudadanos, quienes deben incluirlos más decididamente en el ejercicio de sus funciones. Desde un punto de vista doctrinal, la proximidad al ciudadano se encuentra determinada por la voluntad y predisposición que muestra la Administración para comunicar, informar y dar posibilidades reales a los ciudadanos de participar en la toma de decisiones públicas. El artículo 103.1 de la Constitución

Española¹ reconoce estos principios. Por una parte, el principio de eficacia que ha de guiar el funcionamiento de la Administración para la consecución de objetivos y por otra, el principio de proximidad a los ciudadanos a través de la *descentralización y desconcentración administrativa* para la toma de decisiones públicas.

La Ley 7/1985 de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local reconoce al municipio como una entidad territorial caracterizada por la proximidad para la gestión de asuntos públicos al ciudadano, proximidad que el propio legislador ha tratado de acentuar a través del reconocimiento que otorga a los distritos para gestionar de manera desconcentrada los asuntos municipales con la participación de los ciudadanos².

El estudio que se presenta a continuación pretende medir el estado de opinión y satisfacción que los ciudadanos tienen respecto a la situación de sus distritos y barrios de residencia, así como identificar las actuaciones prioritarias que el gobierno local debería llevar a cabo para su mejora. El trabajo se ha desarrollado en el marco de un proceso participativo que ha utilizado como herramienta de campo la encuesta ciudadana.

Esta herramienta constituye uno de los instrumentos comúnmente utilizados en los países de nuestro contexto cultural, para conocer las percepciones de los ciudadanos sobre la acción pública y mejorar su desempeño³. Además, es reconocida su utilidad para fomentar la participación de los vecinos en el proceso de toma de decisiones, al brindarles la oportunidad de plantear alternativas a los problemas que les afectan.

¹ Principio constitucional también reflejado en el artículo 6 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, de las Bases del Régimen Local. *“Las entidades locales sirven con objetividad a los intereses públicos que les están encomendados y actúan de acuerdo con los principios de eficacia, descentralización, desconcentración y coordinación, con sometimiento pleno a la ley y al Derecho”*.

² La ley 57/2003, de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local concibe a los distritos como divisiones territoriales de los ayuntamientos *dotados de órganos de gestión desconcentrada, para impulsar y desarrollar la participación ciudadana en la gestión de asuntos municipales y su mejora, sin perjuicio de la unidad de gobierno y gestión del municipio*.

³ En la Recomendación nº 19 (2001) del Comité de Ministros del Consejo de Europa a los Estados miembros se hace referencia a la encuesta de satisfacción como uno de *“los instrumentos, mecanismos y formas de participación que presentan ventajas o inconvenientes diferentes y que se prestan más o menos según la circunstancia a favorecer, estimular y reforzar la participación”*.

Estas premisas son las que han llevado al Ayuntamiento de Móstoles a incluir la encuesta ciudadana entre las iniciativas que se desarrollan en el municipio, para potenciar la participación de los vecinos en los asuntos públicos e impulsar las tareas de seguimiento del Plan Estratégico de la ciudad. La encuesta ciudadana no es por tanto una iniciativa aislada del Ayuntamiento de Móstoles. Forma parte de una estrategia que ha contemplado entre otras cosas: la celebración en 2010 de consultas ciudadanas (presenciales y virtuales) para la formulación del Plan Estratégico de la ciudad; el fortalecimiento del tejido asociativo y por tanto, del capital social de la localidad al asignarles a las entidades vecinales un rol protagónico en las deliberaciones sobre el futuro del municipio; y la revitalización de los distritos y de sus órganos de representación.

La encuesta ciudadana desarrollada en noviembre de 2012 ha sido un proceso participativo de carácter voluntario que forma parte de las actividades de seguimiento y actualización del Plan Estratégico de la ciudad de Móstoles. Los vecinos de la localidad tuvieron la oportunidad de expresar sus ideas de la siguiente manera:

1. Complimentando un cuestionario en papel (calle): se realizó mediante la ubicación en los distritos de puntos fijos y puntos móviles de consulta. En la instalación de los puntos fijos, se habilitaron los centros municipales y las sedes de algunas entidades vecinales para que los ciudadanos pudieran recoger y entregar cumplimentados los cuestionarios. Al mismo tiempo, encuestadores de la Universidad Rey Juan Carlos recorrieron el municipio, ayudando a cumplimentar el cuestionario a quienes voluntariamente deseaban expresar su opinión.

2. Complimentando un cuestionario en papel (buzoneo): se realizó mediante el envío del cuestionario al domicilio de las personas residentes en Móstoles, para su cumplimentación y posterior entrega en los buzones previamente habilitados.

2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN Y PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.

El objeto de esta investigación es conocer la percepción de los vecinos de Móstoles respecto a la situación de sus distritos y/o barrios donde residen, así como identificar las actuaciones prioritarias que el gobierno local debe poner en marcha para mejorar su configuración.

Se ha empleado como método de investigación más adecuado a este fin la encuesta ciudadana, basada en la aplicación de un cuestionario de 3 preguntas. Dos preguntas cerradas (con opciones categorizadas) y una pregunta abierta que ha sido codificada posteriormente por el equipo técnico de la Universidad Rey Juan Carlos (URJC). Además, se incluyeron las preguntas clásicas de identificación personal como son: género, formación, nacionalidad, ocupación, y distrito de residencia.

En la primera pregunta se empleó una escala sociométrica para medir las actitudes de los ciudadanos con seis niveles de valoración (muy mal, mal, regular, bien, muy bien, no sabe / no contesta). Al considerar que las actitudes incluyen aspectos de las personas como los sentimientos, los prejuicios, las preferencias individuales y los temores; la importancia de utilizar las escalas valorativas radica en la posibilidad de graduar dichos aspectos en los entrevistados⁴. En la segunda pregunta se insta al ciudadano a seleccionar por orden de importancia, las tres materias generales que considera prioritarias (dentro de un conjunto de materias preestablecidas) y por tanto, sobre las que habría de actuar preferentemente el gobierno municipal para mejorar la situación de los distritos y barrios de la localidad. Finalmente, en la tercera pregunta (de carácter abierto) se pide al ciudadano que especifique el tipo de actuación concreta que tendría que implementarse para mejorar la situación de los distritos y barrios.

⁴ Véase Guía de orientación para la realización de estudios de análisis de la demanda y de encuestas de satisfacción. Ministerio de Administraciones Públicas. Madrid, 2006. Pág.55.

El informe se ha confeccionado realizando, de un lado, un estudio analítico que considera de manera genérica los resultados obtenidos a nivel municipal y, de otro, efectuando un análisis de los datos extraídos por cada uno de los distritos.

El estudio de la información obtenida de la pregunta dos en cada uno de los apartados ha sido diferente. Los datos extraídos se han tratado de una forma desagregada preservando las apreciaciones que en primero, segundo y tercer lugar realizaron los ciudadanos acerca de las materias prioritarias que deben ser tenidas en cuenta por la Administración municipal. En la tercera pregunta, la explotación de los datos se ha realizado de una manera agregada atendiendo al número de veces que cada una de las acciones era planteada por el ciudadano en cada ámbito de actuación.

A estos efectos se han analizado las opiniones vertidas por los ciudadanos considerando como referencia, en la mayoría de los casos, las siguientes variables: género; edad; nacionalidad; ocupación; formación; y distrito de residencia.

3. FICHA TÉCNICA

ENCUESTA CIUDADANA	
ÁMBITO DE LA ENCUESTA	Residentes y Trabajadores del municipio de Móstoles
PERIODO DE RECOGIDA DE LA INFORMACIÓN	Noviembre -Diciembre del 2012.
ERROR DE MUESTREO	El error es de $\pm 0,0145$ ($\pm 1,45\%$). para muestreo aleatorio simple, y un nivel de confianza del 95%, y el caso más desfavorable $P=Q=0,5$.
TAMAÑO MUESTRAL	4473 encuestas
MÉTODO DE RECOGIDA	Encuestas presenciales cumplimentadas por entrevistadores especializados. Selección aleatoria de los días/horas de realización de las encuestas en diferentes puntos del municipio.
COMPOSICIÓN MUESTRAL (SEXO)	Hombres: 46,7% Mujeres: 48,1% NC: 5,2%

COMPOSICIÓN MUESTRAL (EDAD)	Entre 16 y 18 años: 3,2% entre 19-29 años: 11,4% entre 30-39 años: 16,4% entre 40-49 años: 20,6% entre 50-59 años:16,1% entre 60-69 años:18,9% Mayor de 69 años:10,6% NC: 2,8%
COMPOSICIÓN MUESTRAL (OCUPACIÓN)	Estudiante: 8,3% Trabajo doméstico: 10,3% Empleado: 32,2% Desempleado: 13,9% Pensionista:25,1% Otras ocupaciones:5,6% NC: 4,6%
COMPOSICIÓN MUESTRAL (NACIONALIDAD)	Española: 86,4% Extranjera: 9,2% NC: 4,4%
COMPOSICIÓN MUESTRAL (FORMACIÓN)	Sin estudios: 8,0% Primarios (ESO, EGB): 25,4% Bachillerato: 15,5% Formación Profesional: 18,3% Diplomatura: 14,1% Licenciatura: 12,7% Nc: 6,0%
COMPOSICIÓN MUESTRAL (Distrito de residencia)	Distrito Centro: 29,5% Distrito Norte-Universidad: 25,2% Distrito Sur-Este: 15,2% Distrito Oeste: 8,5% Distrito Coimbra-Guadarrama: 8,4% NC:13,2%

Ficha técnica. Encuesta ciudadana de Móstoles. Fuente: URJC (CUESA). 2013

4. ANÁLISIS DEL MUNICIPIO

4.1. Valoración de los ciudadanos del municipio sobre sus barrios

Esta pregunta tenía por finalidad recabar información que permitiera conocer la percepción de los ciudadanos mostoleños acerca del estado o situación en la que se encuentran los barrios donde residen. La pregunta fue formulada en los siguientes términos *“En su opinión ¿Cómo valora el estado en el que se encuentra su barrio?”*. Para ello se le otorgaba al ciudadano la oportunidad de pronunciarse eligiendo entre 6

posibilidades de respuesta: Muy bien; Bien; Regular; Mal; Muy Mal; No sabe/ No contesta.

El 44,4% de los ciudadanos se encuentran satisfechos con el estado y las condiciones que reúnen los barrios de Móstoles. Un 4% atribuyó el calificativo de “muy bien” a esta cuestión, mientras que un 40,4% se decantó por el calificativo de “bien”. El 30,8% de los ciudadanos entendía que, si bien los barrios presentan condiciones aceptables, es oportuno que la Administración municipal realice algunas intervenciones para su mejora.

Con opiniones menos favorables se expresaron un 24,4% de los ciudadanos consultados. Los entrevistados se mostraron disconformes con el estado de sus barrios y consideraron que adolecen de las condiciones precisas.

**Valoración del estado en el que se encuentran los barrios.
Móstoles**

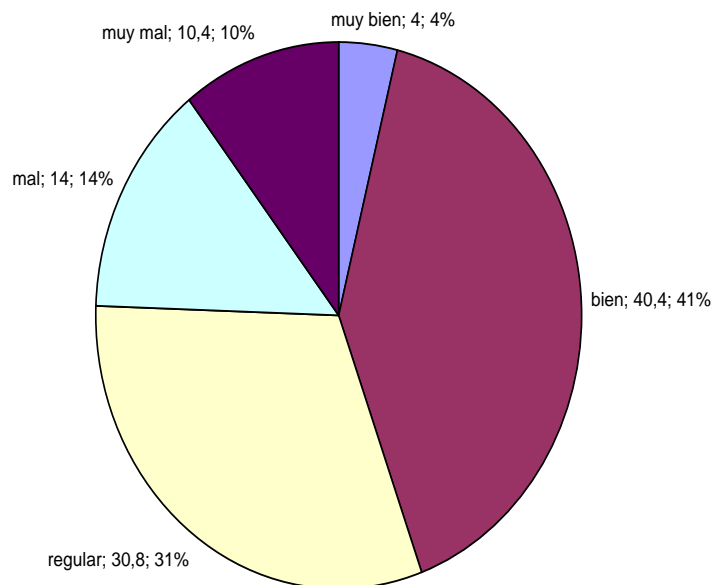


Gráfico nº 1 Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

El gráfico nº 2 recoge en términos absolutos el número de ciudadanos que se decantaron por cada una de las valoraciones posibles. Aparece además una escala valorativa de 1 a 5 que cuantifica el valor otorgado por los ciudadanos al estado que presentan los barrios de Móstoles. El índice de valoración media otorgado en el conjunto del municipio de Móstoles es de un 3,14, que se corresponde con el hecho de que la valoración dominante es la de bien.

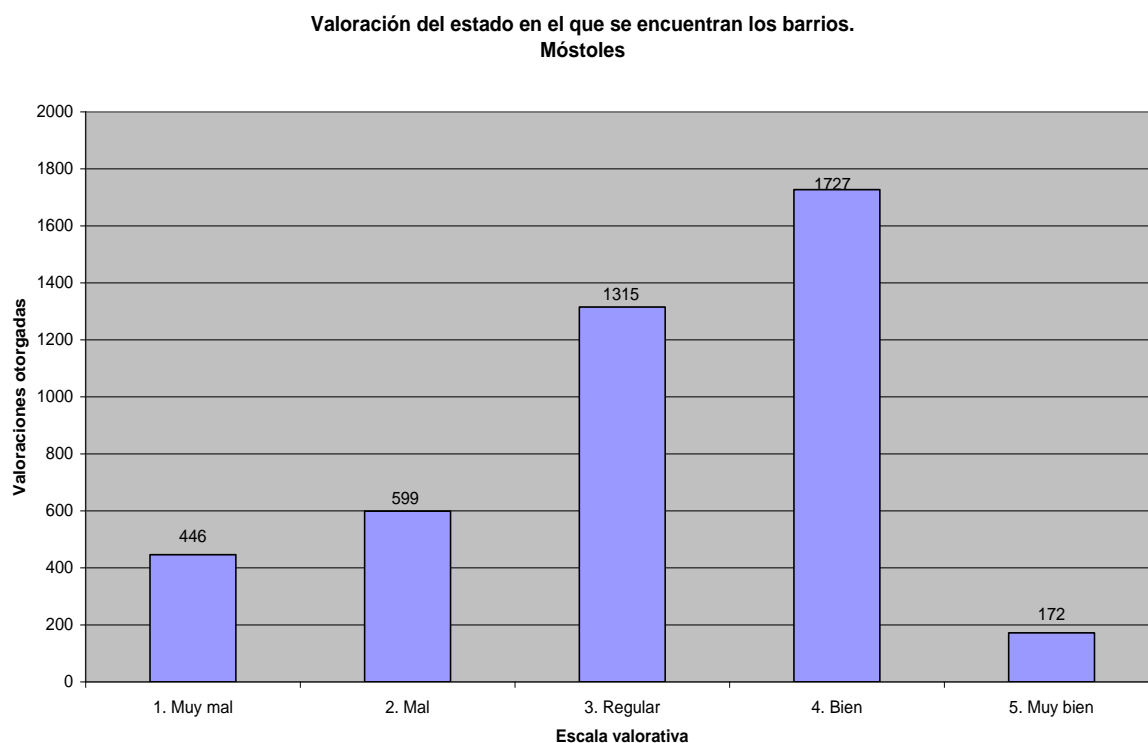


Gráfico nº 2 Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

Los resultados obtenidos a nivel del municipio de Móstoles se contrastan con el análisis del “Urban Audit” europeo en 2010 elaborado por Gallup en el que se reflejan, a través de las opiniones vertidas por los ciudadanos de 75 ciudades europeas, las valoraciones acerca del estado de situación y calidad de las ciudades en las que residen⁵.

⁵ Encuesta de opinión sobre la calidad de vida en 75 ciudades europeas. Organización Gallup. 2010

Es preciso considerar en la interpretación que se realice de los datos que los resultados obtenidos en el municipio de Móstoles obedece a una única pregunta con la que se pretende valorar las condiciones, estado o calidad en la que se encuentran los barrios que componen el municipio, mientras que la obtención de datos efectuada por Gallup responde a un conjunto de preguntas que, en última instancia, determinan la calidad, el estado y las condiciones en las que se encuentra la ciudad objeto de estudio⁶.

Como puede observarse en el gráfico 3, al menos un 60% de los ciudadanos mostoleños consideran satisfactorias las condiciones, estado y calidad de los barrios de su municipio. En la misma proporción se expresaron los ciudadanos de Verona en Italia; Gdansk en Polonia; Cluj-Napoc en Rumania o Antalya en Turquía.

En el marco de las ciudades españolas que son analizadas por el estudio de Gallup, la ciudad de Móstoles se encuentra ligeramente por encima de Madrid (57%); Barcelona (55%) y Málaga (58%) mientras que en el ámbito nacional la ciudad de Oviedo es la mejor valorada por sus ciudadanos. Un 74% de los ciudadanos de esta ciudad muestran su satisfacción por las condiciones y situación en la que se encuentra la misma.

Groningen en Holanda (79%); Luxemburgo (77%); Aalborg en Dinamarca (75%) y Newcastle en Reino Unido (75%) conforman el grupo de ciudades por las que mayor satisfacción sienten los ciudadanos que en ellas residen. En el extremo opuesto se sitúan las ciudades de Atenas en Grecia (32%); Nápoles (34%) y Palermo en Italia (39%)

⁶ Entre otros parámetros de medición se consideran aspectos vinculados a la realidad social de cada una de las ciudades; las condiciones de limpieza y salubridad de la ciudad; las infraestructuras urbanas y equipamientos de los que disponen.

Por otro lado, las escalas valorativas empleadas por Gallup responden a los adjetivos calificativos de "Muy satisfecho"; "Algo satisfecho"; "Algo insatisfecho"; "No del todo satisfecho" mientras que las empleadas en la encuesta responde a los adjetivos de: "muy mal"; "mal"; "regular"; "bien" y "muy bien". La homogenización de los datos y de los resultados se ha realizado a partir de las respuestas obtenidas en el municipio de Móstoles a la valoración de "regular" de manera que una parte de las valoraciones efectuadas a través de este adjetivo se han acumulado al calificativo de "Algo satisfecho" empleado por Gallup y la otra parte de los resultados obtenidos a través de este calificativo se han agregado al calificativo utilizado por Gallup de "algo insatisfecho". Así, se ha distribuido el porcentaje de regular de 30,8% entre algo satisfecho y algo insatisfecho, de manera que 15,4% ha ido a "algo satisfecho" y el 15,4% restante a "algo insatisfecho" en la consideración de que quien ha valorado "regular" el barrio siente que existen aspectos positivos y negativos igualmente repartidos.

y Sofía (36%) en Bulgaria. Menos del 40% de sus ciudadanos consideran satisfactorias y adecuadas las condiciones de estas ciudades.

Finalmente, y como puede comprobarse en el gráfico a través de la línea de referencia que se señala, los ciudadanos de Móstoles sitúan su ciudad en un entorno igual a la media de los resultados obtenidos para el conjunto de la ciudades europeas analizadas (59%).

Evaluacion de la calidad de vida en las ciudades europeas

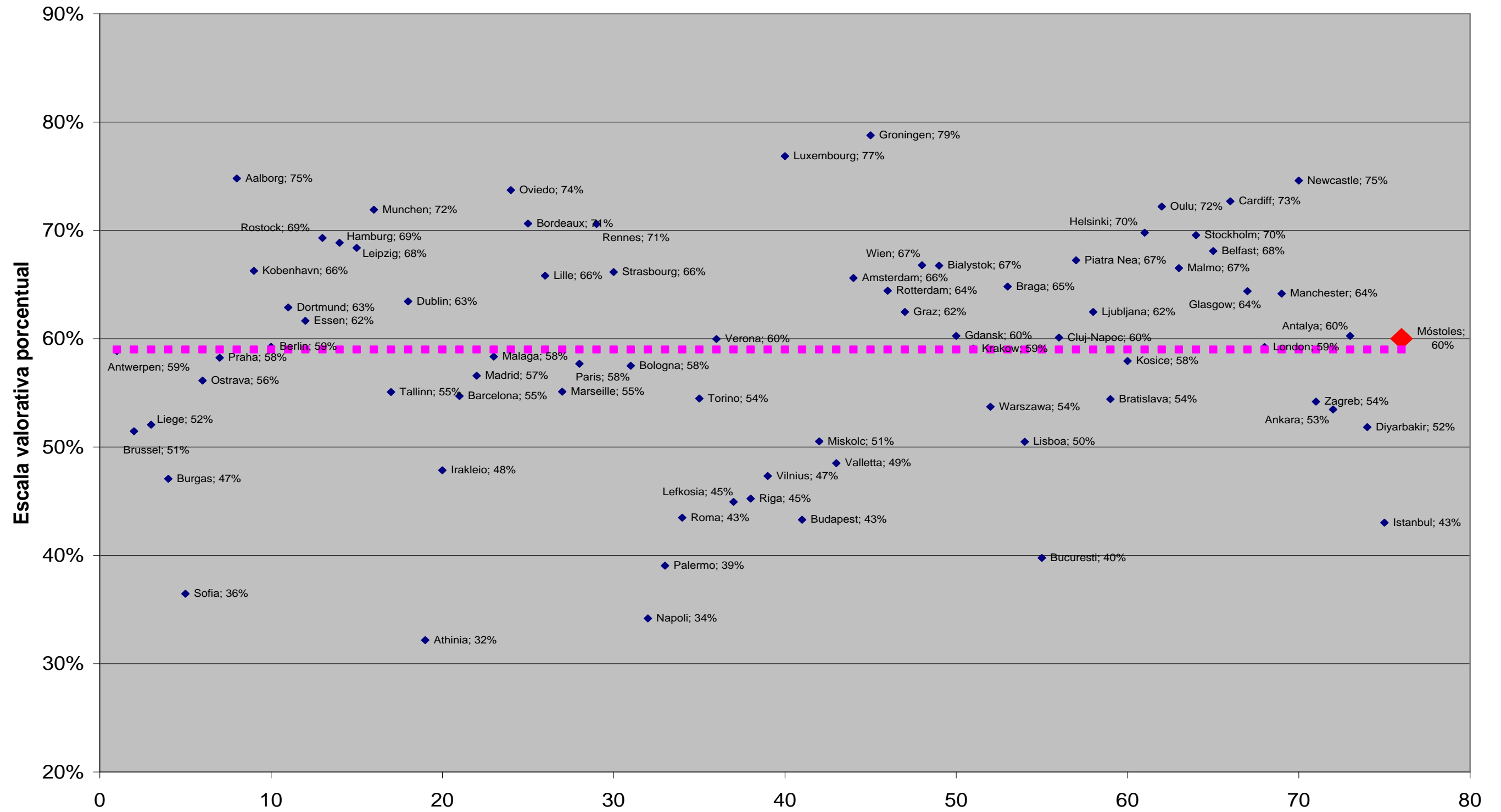


Gráfico nº 3. Encuesta de opinión sobre la calidad de vida en 75 ciudades europeas. Fuente: Organización Gallup. Urban Audit 2010.

4.1.1 Análisis por género

Al valorar los resultados obtenidos por género se obtiene (tanto en hombres como en mujeres) porcentajes similares en cuanto a la evaluación que realizan de las condiciones de los barrios donde residen. El 43,4% de las mujeres y el 47,4% de los hombres consideran que el barrio en el que residen reúne los equipamientos, las infraestructuras y los servicios adecuados.

			Género		Total	
			Mujer	Hombre		
En su opinión, ¿cómo valora el estado en el que se encuentra su barrio?	Muy bien	Recuento	86	83	169	
		% de Género	4,2%	4,1%	4,1%	
	Bien	Recuento	806	873	1679	
		% de Género	39,2%	43,3%	41,2%	
	Regular	Recuento	662	579	1241	
		% de Género	32,2%	28,7%	30,5%	
	Mal	Recuento	281	272	553	
		% de Género	13,7%	13,5%	13,6%	
	Muy mal	Recuento	212	204	416	
		% de Género	10,3%	10,1%	10,2%	
	Ns/Nc	Recuento	10	5	15	
		% de Género	,5%	,2%	,4%	
	Total		Recuento	2057	2016	4073
			% de Género	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla nº 1. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

Valoración del estado en el que se encuentran los barrios.
Móstoles. Variable género

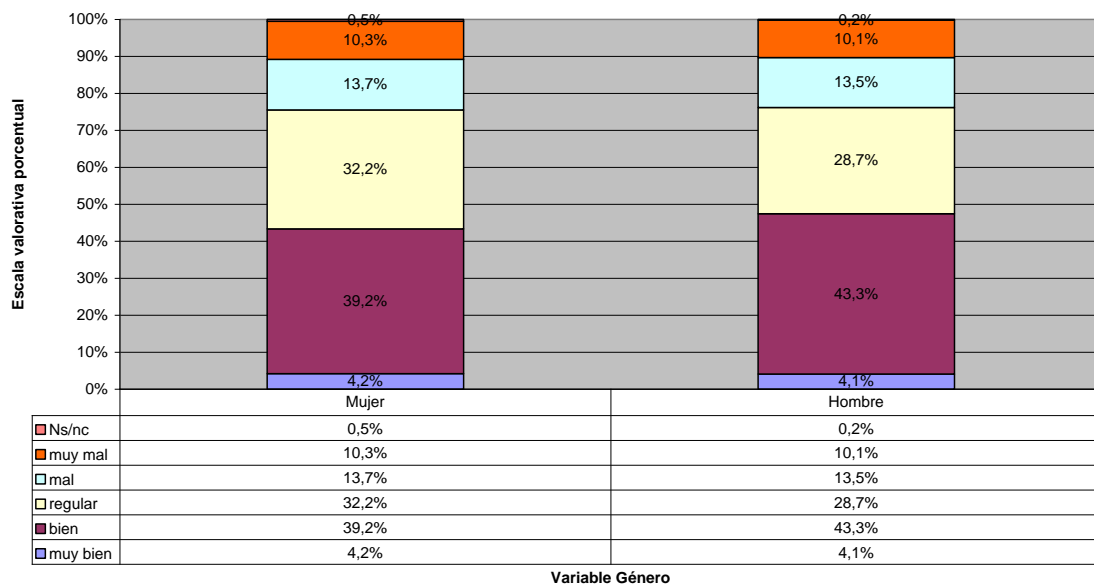


Gráfico nº 4. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.1.2 Análisis por nacionalidad

En términos relativos, los ciudadanos extranjeros se pronuncian en mayor medida que los ciudadanos españoles por considerar satisfactorias las condiciones de los barrios en los que residen. El 68,6% de los ciudadanos extranjeros compartieron esta apreciación que, sin embargo, fue considerada por los ciudadanos españoles en el 42,4% de las ocasiones.

			Nacionalidad		Total	
			Española	Extranjera		
En su opinión, ¿cómo valora el estado en el que se encuentra su barrio?	Muy bien	Recuento	141	29	170	
		% de Nacionalidad	3,8%	7,3%	4,1%	
	Bien	Recuento	1430	244	1674	
		% de Nacionalidad	38,6%	61,3%	40,8%	
	Regular	Recuento	1181	79	1260	
		% de Nacionalidad	31,9%	19,8%	30,7%	
	Mal	Recuento	529	33	562	
		% de Nacionalidad	14,3%	8,3%	13,7%	
	Muy mal	Recuento	417	7	424	
		% de Nacionalidad	11,2%	1,8%	10,3%	
	Ns/Nc	Recuento	9	6	15	
		% de Nacionalidad	,2%	1,5%	,4%	
	Total		Recuento	3707	398	4105
			% de Nacionalidad	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla nº 2 Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

**Valoración del estado en el que se encuentran los barrios.
 Móstoles. Variable nacionalidad**

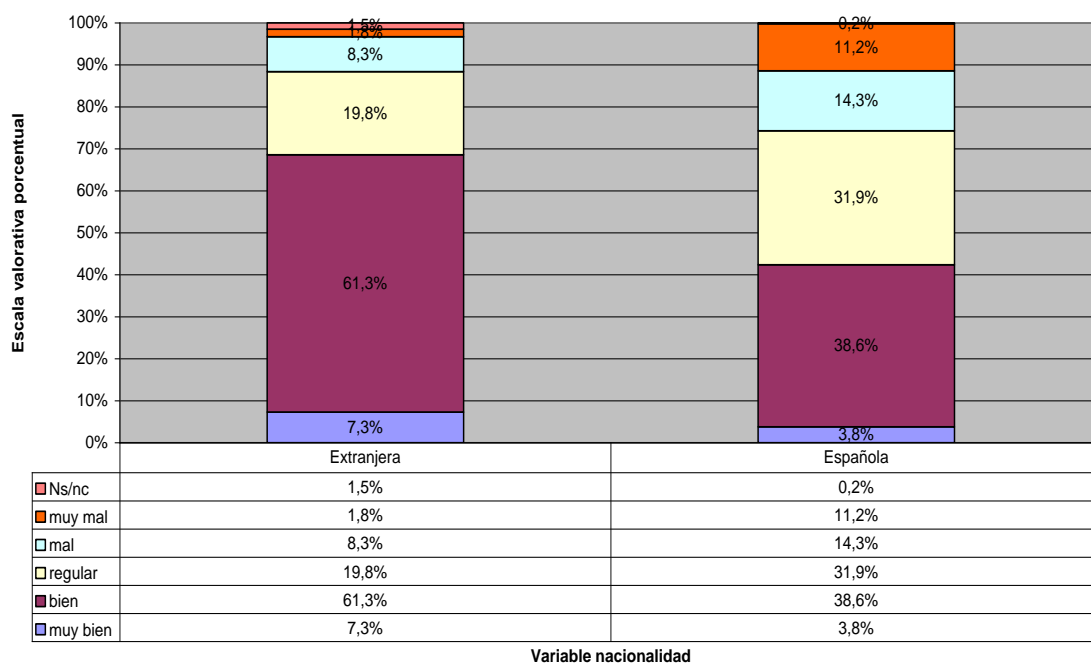


Gráfico nº 5 Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.1.3 Análisis por edad

Con respecto a otros intervalos de edad, los ciudadanos que ocupan las cohortes de edad más jóvenes (menores de 30 años) se pronunciaron en mayor medida por valoraciones positivas sobre la situación de sus barrios. Un 61,4% de los ciudadanos de entre 16 y 18 años y un 62,4% de los jóvenes de entre 19 y 29 años consideraron oportunas y adecuadas las condiciones en las que se encuentran sus barrios. Esta apreciación fue compartida prácticamente en la misma medida por los ciudadanos integrados en el último intervalo de edad en el 58,3% de los casos.

			Edad							Total	
			Entre 16 y 18 años	Entre 19 y 29 años	Entre 30 y 39 años	Entre 40 y 49 años	Entre 50 y 59 años	Entre 60 y 69 años	Mayor de 69 años		
En su opinión, ¿cómo valora el estado en el que se encuentra su barrio?	Muy bien	Recuento	10	47	23	39	16	23	14	172	
		% de Edad	7,1%	9,5%	3,2%	4,4%	2,3%	2,9%	3,1%	4,1%	
	Bien	Recuento	76	262	264	367	220	261	249	1699	
		% de Edad	54,3%	52,9%	37,0%	41,3%	32,1%	33,0%	55,2%	40,8%	
	Regular	Recuento	33	111	246	276	233	268	109	1276	
		% de Edad	23,6%	22,4%	34,5%	31,1%	34,0%	33,9%	24,2%	30,6%	
	Mal	Recuento	11	44	91	123	129	129	47	574	
		% de Edad	7,9%	8,9%	12,7%	13,9%	18,8%	16,3%	10,4%	13,8%	
	Muy mal	Recuento	9	28	90	79	85	110	28	429	
		% de Edad	6,4%	5,7%	12,6%	8,9%	12,4%	13,9%	6,2%	10,3%	
	Ns/Nc	Recuento	1	3	0	4	3	0	4	15	
		% de Edad	,7%	,6%	,0%	,5%	,4%	,0%	,9%	,4%	
	Total		Recuento	140	495	714	888	686	791	451	4165
			% de Edad	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla nº 3. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

Valoración del estado en el que se encuentran los barrios.
Móstoles. Variable edad

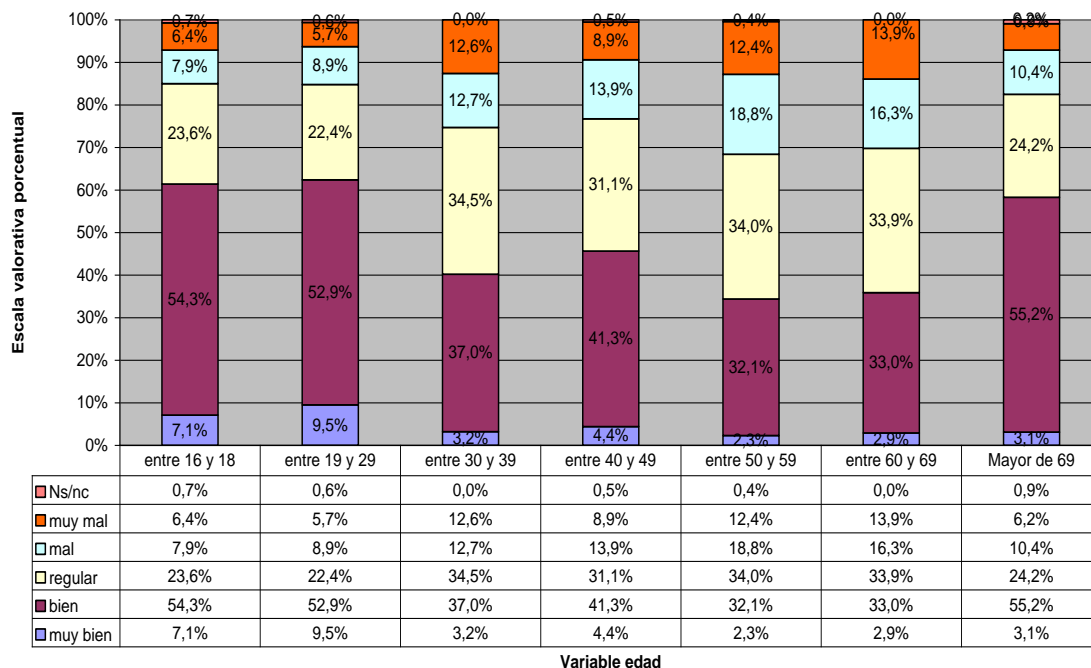


Gráfico nº 6. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.1.4 Análisis por ocupación

Dada la vinculación existente entre la variable edad y la variable ocupación, es el colectivo de estudiantes el que se pronuncia en mayor medida por considerar satisfactoria la situación de los barrios donde residen. El 66,8% de los ciudadanos que componen este grupo emplearon los calificativos de “bien” o de “muy bien” al valorar sus condiciones. Un 11,6% de los estudiantes se decantaron por valoraciones negativas al evaluar esta cuestión.

Tabla nº 4. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

			Ocupación					Total		
			Estudiante	Trabajo doméstico	Empleado	Desempleado	Pensionista		Otras ocupaciones	
En su opinión, ¿cómo valora el estado en el que se encuentra su barrio?	Muy bien	Recuento	33	23	53	24	34	5	172	
		% de Ocupación	9,1%	5,2%	3,8%	4,0%	3,2%	2,1%	4,2%	
	Bien	Recuento	209	205	495	234	438	96	1677	
		% de Ocupación	57,7%	46,6%	35,6%	39,0%	41,3%	39,8%	40,9%	
	Regular	Recuento	77	120	461	203	321	66	1248	
		% de Ocupación	21,3%	27,3%	33,1%	33,8%	30,3%	27,4%	30,5%	
	Mal	Recuento	25	54	217	75	148	41	560	
		% de Ocupación	6,9%	12,3%	15,6%	12,5%	13,9%	17,0%	13,7%	
	Muy mal	Recuento	17	37	162	64	116	28	424	
		% de Ocupación	4,7%	8,4%	11,6%	10,7%	10,9%	11,6%	10,4%	
	Ns/Nc	Recuento	1	1	4	0	4	5	15	
		% de Ocupación	,3%	,2%	,3%	,0%	,4%	2,1%	,4%	
	Total		Recuento	362	440	1392	600	1061	241	4096
			% de Ocupación	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Valoración del estado en el que se encuentran los barrios.
Móstoles. Variable ocupación

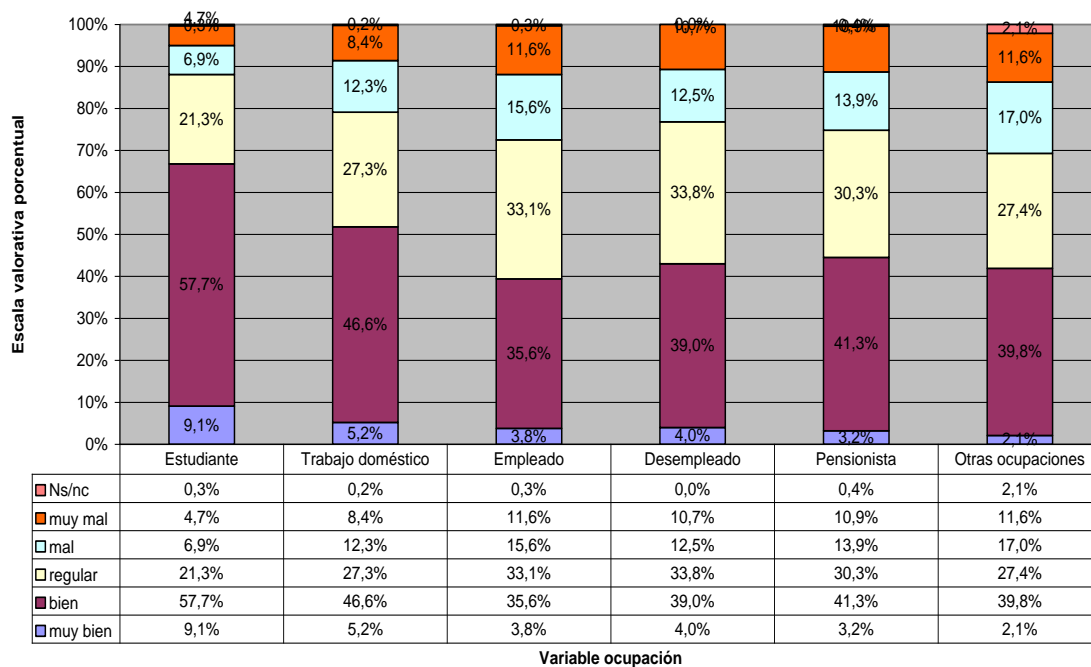


Gráfico nº 7 Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.1.5 Análisis por formación

Atendiendo a los resultados obtenidos de esta variable los ciudadanos sin estudios muestran, en términos relativos, una mayor satisfacción con sus barrios comparado con muy ciudadanos que forman parte de los otros colectivos de titulación.

El 63,8% de los ciudadanos que no tienen titulación alguna mostraron su conformidad con las dotaciones y estado de su barrio, percepción que fue compartida por el 55,8% de los ciudadanos que cuentan con una diplomatura y el 48,4% de los ciudadanos con alguna titulación de formación profesional. Los ciudadanos con otras titulaciones recogidas en esta variable entendían satisfactorias las condiciones de sus barrios en porcentajes que oscilaban entre un 35% y un 40% de los casos.

			Formación					Total		
			Sin estudios	Primarios (ESO, EGB)	Bachillerato	Formación Profesional	Diplomatura		Licenciatura	
En su opinión, ¿cómo valora el estado en el que se encuentra su barrio?	Muy bien	Recuento	19	38	24	40	36	12	169	
		% de Formación	5,5%	3,5%	3,6%	5,1%	6,0%	2,2%	4,2%	
	Bien	Recuento	201	391	237	342	301	185	1657	
		% de Formación	58,3%	36,4%	35,4%	43,3%	49,8%	33,6%	41,1%	
	Regular	Recuento	68	337	219	235	163	192	1214	
		% de Formación	19,7%	31,3%	32,7%	29,8%	27,0%	34,9%	30,1%	
	Mal	Recuento	39	169	89	100	59	103	559	
		% de Formación	11,3%	15,7%	13,3%	12,7%	9,8%	18,7%	13,9%	
	Muy mal	Recuento	16	135	98	68	44	57	418	
		% de Formación	4,6%	12,6%	14,6%	8,6%	7,3%	10,4%	10,4%	
	Ns/Nc	Recuento	2	5	2	4	1	1	15	
		% de Formación	,6%	,5%	,3%	,5%	,2%	,2%	,4%	
	Total		Recuento	345	1075	669	789	604	550	4032
			% de Formación	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla nº 5. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

Valoración del estado en el que se encuentran los barrios.
Móstoles. Variable formación

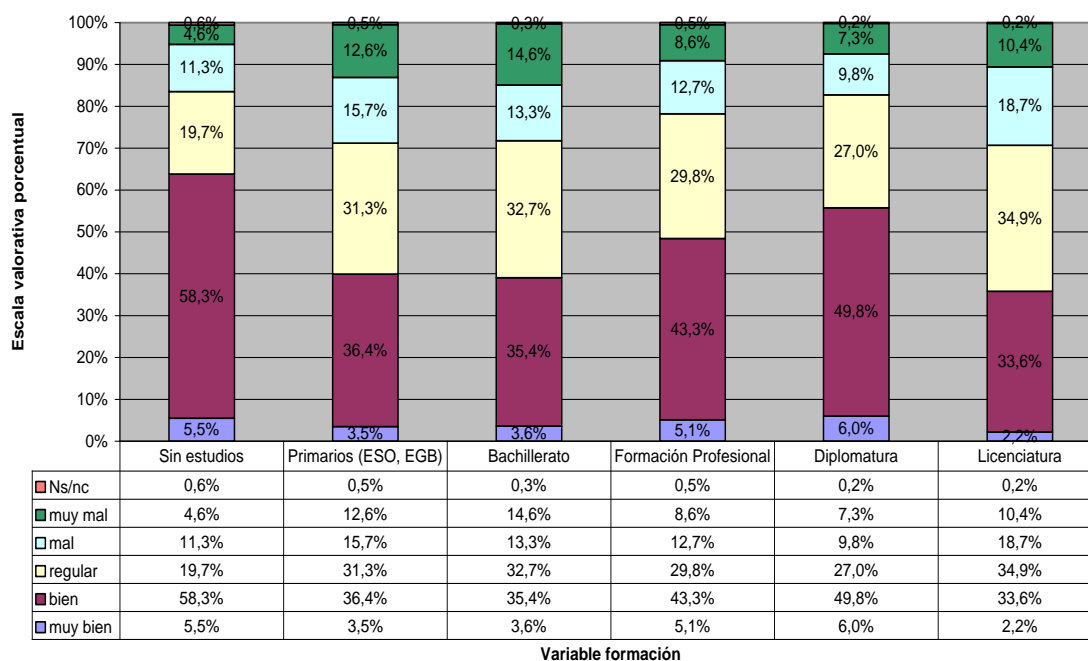


Gráfico nº 8 Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.1.6 Análisis por distrito de residencia

Los ciudadanos que residen en el Distrito Centro y en el Distrito Norte – Universidad consideraron satisfactorio el estado de sus barrios en mayor medida que el resto de los ciudadanos residentes en otros distritos de Móstoles. Los colectivos mencionados apuntaron esta valoración en el 54,6% y 55,8% de los casos, respectivamente. Por su parte, fueron los ciudadanos del Distrito Sur–Este (27,8%) y del Distrito Coímbra–Guadarrama (28,4%) los que en menor medida se pronunciaron por las valoraciones más positivas al enjuiciar la situación de sus barrios. En estos dos últimos casos, el calificativo de “regular” fue el mayormente empleado por los ciudadanos que en ellos residen. Así se manifestaron 36,2% de los entrevistados que habitan en el Distrito Sur–Este y el 41,6% de los que habitan en el Distrito Coímbra–Guadarrama.

Tabla nº 6. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013)

			Distrito de residencia					Total	
			Distrito Centro	Distrito Norte-Universidad	Distrito Sur-Este	Distrito Oeste	Distrito Coímbra-Guadarrama		
En su opinión, ¿cómo valora el estado en el que se encuentra su barrio?	Muy bien	Recuento	72	63	8	18	6	167	
		% de Distrito de residencia	5,8%	5,7%	1,2%	5,1%	1,7%	4,5%	
	Bien	Recuento	610	553	174	132	97	1566	
		% de Distrito de residencia	48,8%	50,1%	26,6%	37,5%	26,7%	42,1%	
	Regular	Recuento	305	313	237	120	151	1126	
		% de Distrito de residencia	24,4%	28,4%	36,2%	34,1%	41,6%	30,2%	
	Mal	Recuento	150	103	132	47	65	497	
		% de Distrito de residencia	12,0%	9,3%	20,2%	13,4%	17,9%	13,3%	
	Muy mal	Recuento	108	64	103	35	44	354	
		% de Distrito de residencia	8,6%	5,8%	15,7%	9,9%	12,1%	9,5%	
	Ns/Nc	Recuento	6	7	1	0	0	14	
		% de Distrito de residencia	,5%	,6%	,2%	,0%	,0%	,4%	
	Total		Recuento	1251	1103	655	352	363	3724
			% de Distrito de residencia	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Valoración del estado en el que se encuentran los barrios.
 Móstoles. Variable distrito de residencia**

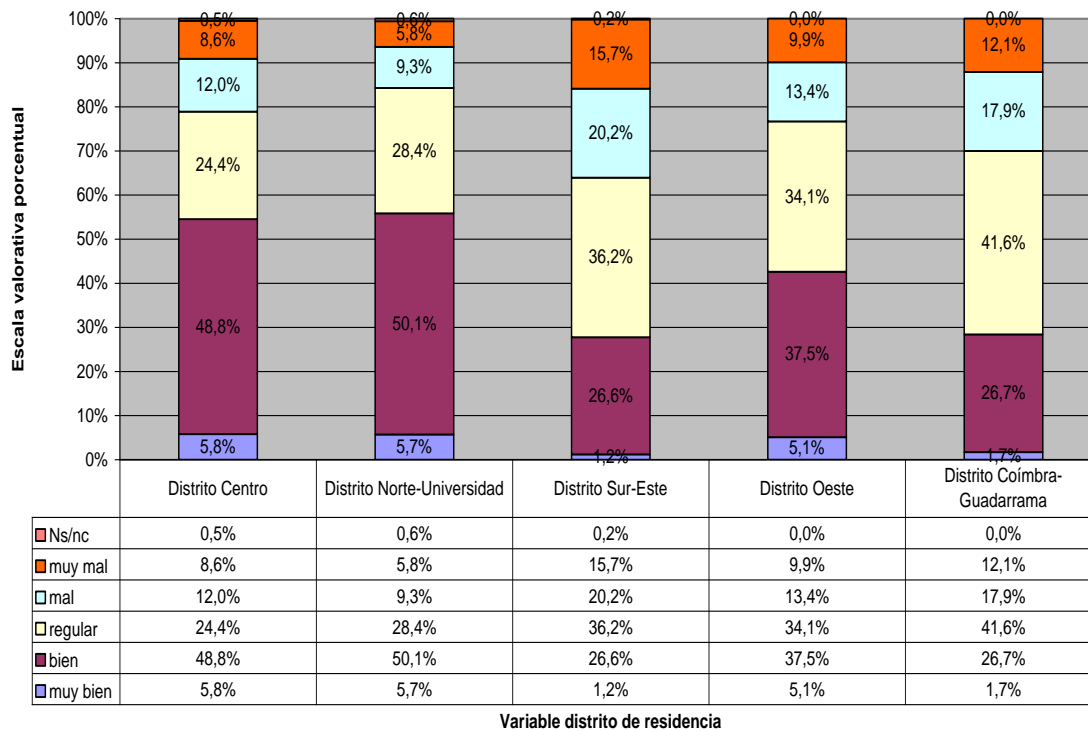


Gráfico nº 9. Valoración del estado en el que se encuentran los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013).

La importancia de la información que se extrae de esta variable estriba en que puede facilitar medidas que promuevan un armónico desarrollo y vertebración territorial del municipio. El gráfico 10 ilustra en términos absolutos el número de ciudadanos que se pronunciaron por cada una de las valoraciones al calificar el estado y condición en la que se encuentran los barrios en los que residen. El gráfico se encuentra acompañado de su correspondiente escala de valoración de 1 a 5 con la que se pretende cuantificar la calificación obtenida en cada uno de los distritos.

La media aritmética obtenida en cada uno de los distritos ofrece una aprobación general en la escala de referencia empleada tal y como aparece reflejado en la tabla nº 7.

Evaluación del estado de los barrios.
 Móstoles

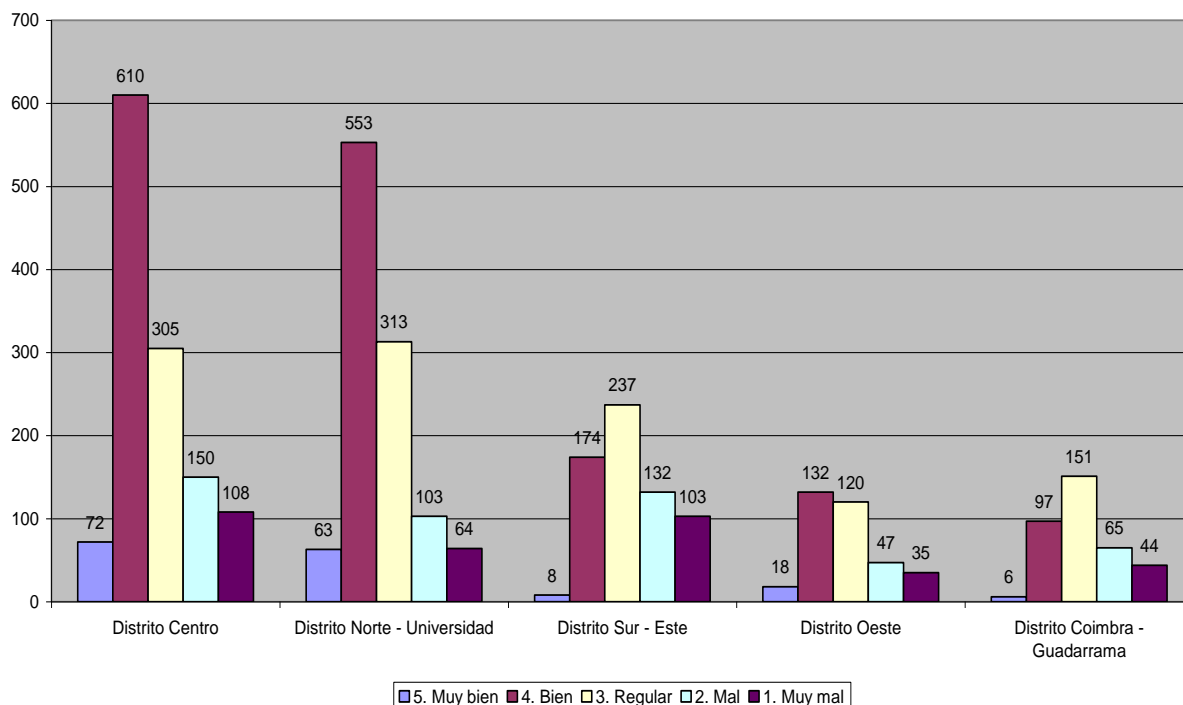


Gráfico nº 10. Evaluación del estado de los barrios. Fuente URJC - CUESA (2013).

Media aritmética obtenida de los distritos. Escala de valoración (1 a 5).					
	Distrito Centro	Distrito Norte - Universidad	Distrito Sur - Este	Distrito Oeste	Distrito Coimbra - Guadarrama
Media de los distritos	3,3	3,4	2,8	3,1	2,9

Tabla nº 7 Media aritmética de la valoración obtenida de los distritos.

4.2. Actuaciones prioritarias en el municipio

La pregunta dos del cuestionario se dirigía a conocer la opinión de los ciudadanos mostoleños acerca de aquellas actuaciones que, según su apreciación, son las prioritarias para mejorar su barrio. La redacción de la pregunta otorgaba al ciudadano la posibilidad de elegir tres posibles opciones con las que manifestar las acciones que, a su juicio, son las más necesarias para mejorar la calidad de vida en su barrio.

Concretamente la pregunta se formulaba en los siguientes términos: “¿En orden de prioridad, señale tres aspectos que deberían mejorarse en su barrio?”.

Como parte del análisis realizado se efectuó, en su momento, una extrapolación porcentual de los datos y se agregaron las respuestas facilitadas en primer, segundo y tercer lugar por los ciudadanos. De esta forma se atendió en primer término al número total de veces que cada una de las acciones propuestas era elegida por el ciudadano con independencia del orden en el que manifestó dicha prioridad.

Los resultados obtenidos pusieron de manifiesto las escasas diferencias con respecto a la prioridad otorgada por los ciudadanos a las acciones que debe emprender el gobierno municipal. La mejora en la seguridad ciudadana y la mejora de la limpieza viaria fueron por las que se pronunciaron en mayor medida los ciudadanos. A ellas se refirieron en alguna ocasión como acciones a emprender en el 10,5% de los casos. El resto de actuaciones fueron consideradas por los entrevistados entre un 5% y un 10% de las ocasiones⁷.

⁷ Resultados similares en cuanto a actuaciones a emprender se han obtenido recientemente en otras ciudades españolas como es el caso de Sevilla. En el caso de este municipio andaluz los ciudadanos expresaron como prioridades necesarias de actuación: la lucha contra el desempleo; medidas destinadas a mejorar la seguridad ciudadana y la limpieza viaria. Fuente: Barómetro de percepción ciudadana sobre los servicios prestados por el Ayuntamiento de Sevilla. Ayuntamiento de Sevilla. Julio de 2012.

En el caso de Málaga, cuyos ciudadanos también han manifestado como prioridades de actuación municipal: la limpieza; la seguridad ciudadana o la mejora de las condiciones y oportunidades económicas en el municipio. Fuente: Ayuntamiento de Málaga. Área de Participación ciudadana, Inmigración y Cooperación al Desarrollo. 2011.

Empleo, tráfico y aparcamientos fueron consignados como los principales problemas a abordar por el Ayuntamiento de Burgos. Fuente: Estudio de percepción y valoración ciudadana sobre la ciudad, los servicios públicos y las cuestiones de principal interés en el futuro estratégico de Burgos. Área de Ciencia Política y de la Administración. Universidad de Burgos. 2010.

Por su parte, los ciudadanos de Barcelona se decantaron por realizar mayores esfuerzos para mejorar las condiciones en las que se desenvuelve el entorno y el marco político; seguridad ciudadana y combatir el desempleo. Fuente: Encuesta de servicios municipales. Ayuntamiento de Barcelona 2012.

Los ciudadanos bilbaínos por su parte, consideran el principal problema de su ciudad, la falta de aparcamiento seguido a considerable distancia de otros problemas como el ruido o la delincuencia: Fuente: Observatorio urbano de Bilbao. III Informe Marzo – Abril de 2012.

ACCIONES PRIORITARIAS	Porcentaje acumulado de respuestas ⁸	Extrapolación porcentual (base 100)
Debe mejorarse en su barrio la seguridad ciudadana	31,6%	10,5%
Debe mejorarse en su barrio la limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	31,6%	10,5%
Debe mejorarse en su barrio la protección del medio ambiente	21,6%	7,2%
Debe mejorarse en su barrio los centros sanitarios	24,0%	8,0%
Debe mejorarse en su barrio los servicios sociales, promoción y reinserción social	26,0%	8,7%
Debe mejorarse en su barrio la actividad, promoción y desarrollo económico (comercio, desarrollo empresarial)	27,3%	9,1%
Debe mejorarse en su barrio el transporte público	22,6%	7,5%
Debe mejorarse en su barrio los aparcamientos	24,4%	8,1%
Debe mejorarse en su barrio la movilidad urbana	21,3%	7,1%
Debe mejorarse en su barrio el urbanismo y vivienda	21,2%	7,1%
Debe mejorarse en su barrio la educación (oferta escolar, centros educativos)	21,4%	7,1%
Debe mejorarse en su barrio las actividades en instalaciones culturales y deportivas	23,9%	8,0%
Ns/Nc	3,0%	1,0%
Recuento	300%	100%

Tabla nº 8. Valoración de acciones prioritarias. Extrapolación porcentual. Fuente URJC - CUESA (2013)

⁸ Obtenido de la suma de porcentajes de cada una de las actuaciones expresados en primero; segundo o tercer lugar.

**Acciones prioritarias.
 Móstoles**

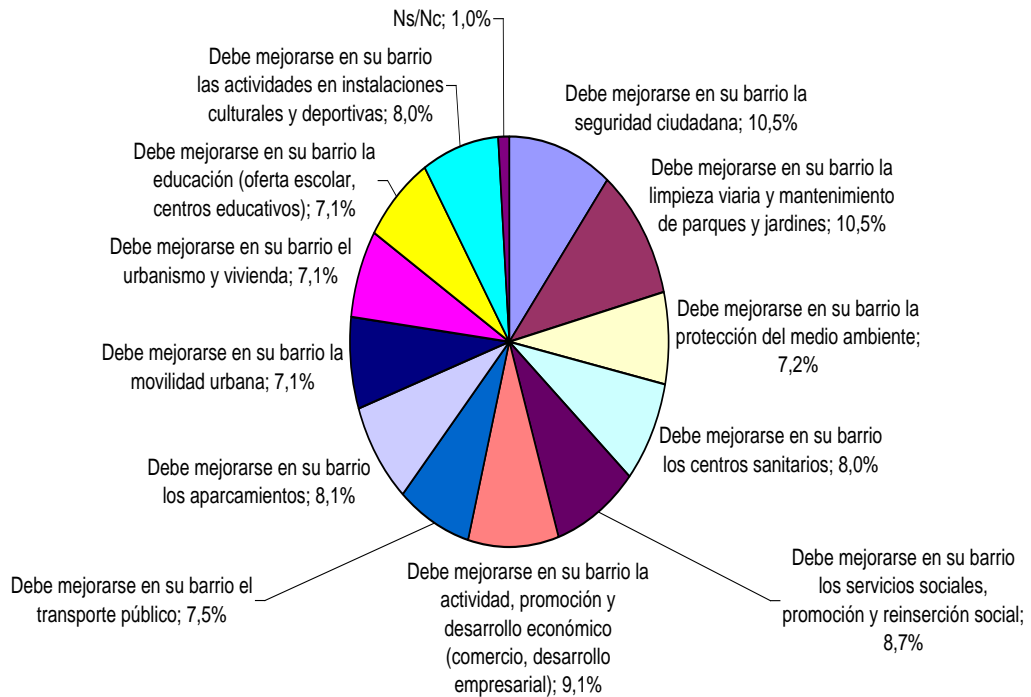


Gráfico nº 11. Valoración de acciones prioritarias. Extrapólación porcentual. Fuente URJC - CUESA (2013)

La tabla nº 9 y el gráfico nº 11 ilustran los resultados obtenidos del proceso de extracción de datos aunque en este caso, sí quedan reflejadas las prioridades de cada una de las actuaciones elegidas por los ciudadanos y que son mostradas en primero, segundo y tercer lugar.

Las opciones por las que mayoritariamente se pronunciaron los ciudadanos en su primera elección se encontraban vinculadas a demandar de la Administración municipal mejoras en el ámbito de la limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines (13,9% de los casos); reforzar las medidas que garanticen un mayor grado de

seguridad ciudadana (11,6% de los casos) e incentivar programas y actividades para la promoción y el desarrollo económico del municipio (10% de los casos).

Entre las opciones más señaladas en segundo lugar vuelven a coincidir la demanda de mayores esfuerzos por parte de la Corporación municipal en materia de seguridad ciudadana (10,9% de los casos) y acometer mejoras en materia de limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines (10,7% de los casos). Por su parte, el tercer tema más elegido dentro de esta segunda opción lo constituyó la demanda de los ciudadanos dirigidas a promover los programas y servicios de intervención social (9,6% de los casos).

Finalmente, entre las terceras opciones también aparece como una de las más señaladas la dirigida a mejorar los niveles de seguridad ciudadana (9,1% de los casos), además de otras como, aquellas que requieren de la intervención de la Administración municipal para solucionar los problemas de aparcamiento (9,1% de los casos) y, aquella destinada a incrementar y/o mejorar los programas y actividades en instalaciones culturales y deportivas (9,2% de los casos).

	1 opción	2 opción	3 opción
Seguridad ciudadana	11,6%	10,9%	9,1%
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	13,9%	10,7%	7,0%
Protección del medio ambiente	6,9%	7,6%	7,1%
Centros sanitarios	8,3%	7,5%	8,2%
Servicios sociales, promoción y reinserción social	7,9%	9,6%	8,5%
Actividad, promoción y desarrollo económico	10,0%	9,0%	8,3%
Transporte público	8,1%	7,1%	7,4%
Aparcamientos	8,3%	7,0%	9,1%
Movilidad urbana	5,9%	8,4%	7,0%
Urbanismo y vivienda	4,9%	7,5%	8,8%

Educación (oferta escolar, centros educativos)	6,2%	6,5%	8,7%
Actividades en instalaciones culturales y deportivas	7,3%	7,4%	9,2%
Ns/Nc	0,6%	0,7%	1,7%

Tabla nº 9. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

Actuaciones prioritarias. Primera, segunda y tercera opción. Móstoles

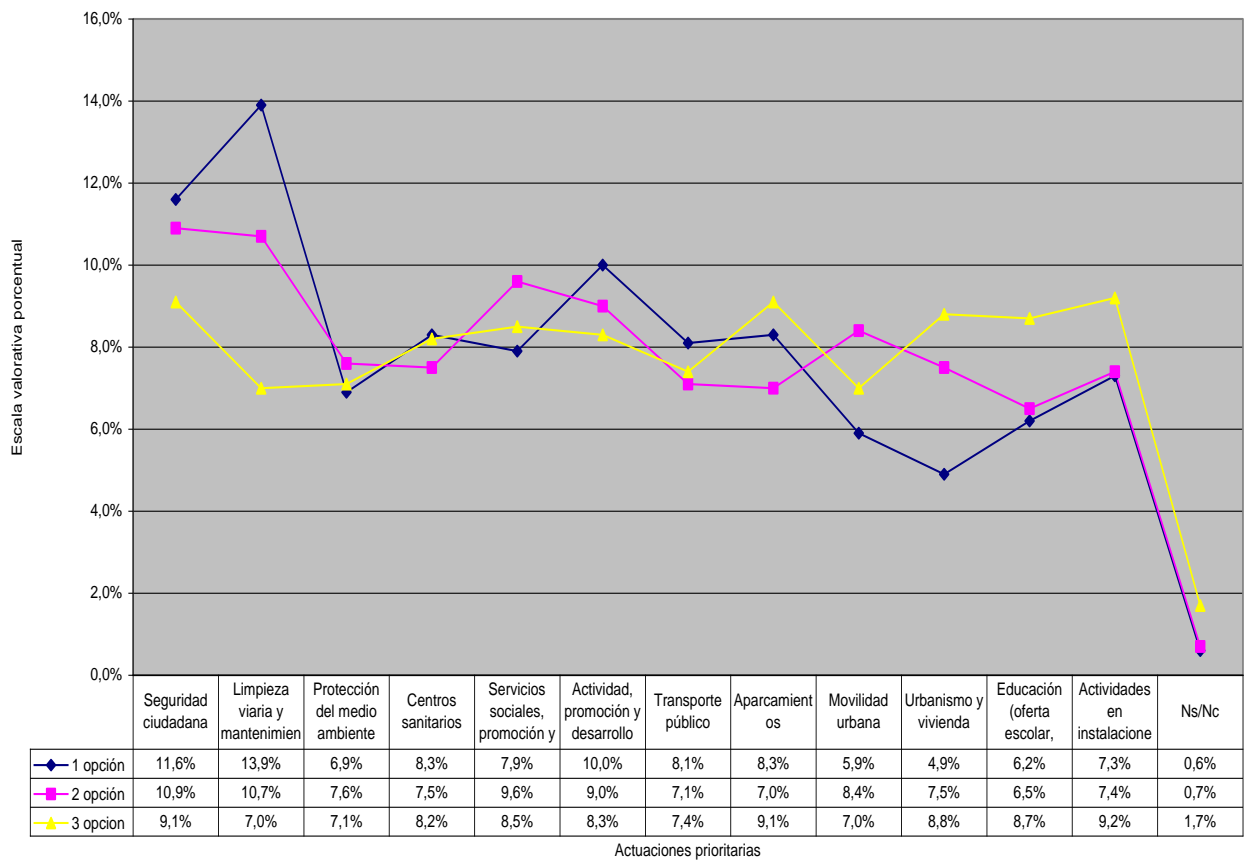


Gráfico nº 12. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.2.1 Análisis por género

Las tres primeras elecciones que realizaron tanto hombres como mujeres dentro de la primera opción fueron las mismas. En su opinión, el gobierno municipal debe de actuar preferentemente en las materias de: seguridad ciudadana; limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines y, finalmente, en actividades de promoción y desarrollo económico del municipio.

En el ámbito de esta primera opción, la prioridad considerada mayormente por uno y otro sexo fue aquella que requiere de la Administración municipal mayores esfuerzos en la mejora de la limpieza viaria y el mantenimiento de los parques y jardines. En este sentido se expresaron los hombres en el 12,9% de los casos, mientras que las mujeres compartieron esta misma apreciación en el 14,7% de las ocasiones.

La segunda actuación más referenciada en el marco de esta primera opción demanda del gobierno municipal más compromisos en la mejora de la seguridad ciudadana. Por este ámbito de actuación se pronunciaron el 11,9% de las mujeres y el 11,1% de los hombres.

Finalmente, la tercera actuación por la que más se pronunciaron hombres y mujeres en esta primera opción exigía mayores implicaciones por parte de la Corporación municipal para acometer programas destinados a promover el desarrollo económico del municipio. A este supuesto se refirieron el 10,7% de los hombres y el 9,3% de las mujeres.

Los ámbitos de actuación más votados en la segunda opción por ambos sexos fueron, igualmente, la necesidad de abordar mejoras en materia de seguridad ciudadana y en materia de limpieza viaria y acondicionamiento de parques y jardines, si bien la tercera preferencia en ambos sexos no estaría constituida por promover las actividades de desarrollo económico sino por impulsar programas y medidas de carácter social.

Finalmente, en el marco de la tercera opción, la mejora de la seguridad ciudadana sigue siendo una de las tres primeras prioridades elegidas por los ciudadanos de uno y otro sexo, si bien en este tercer ámbito de opción, las mujeres se pronuncian preferentemente por impulsar los programas culturales y deportivos (9,8% de los casos) mientras que los hombres siguen haciendo hincapié en mejorar las condiciones de seguridad ciudadana (9,2% de los casos).

Otras medidas apoyadas en esta tercera opción tanto por hombres como por mujeres fue la necesaria búsqueda de soluciones a los problemas de aparcamientos, actuación por la que se decantaron el 9% de los hombres y el 8,9% de las mujeres.

	1 opción		2 opción		3 opción	
	hombres	mujeres	hombres	mujeres	hombres	mujeres
Seguridad ciudadana	11,1%	11,9%	11,3%	10,5%	9,2%	9,3%
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	12,9%	14,7%	10,1%	11,6%	6,8%	7,2%
Protección del medio ambiente	6,5%	7,3%	7,8%	7,6%	6,9%	7,0%
Centros sanitarios	9,3%	7,4%	7,0%	8,1%	8,5%	7,9%
Servicios sociales, promoción y reinserción social	7,9%	8,1%	9,7%	9,7%	8,5%	8,3%
Actividad, promoción y desarrollo económico	10,7%	9,3%	9,1%	9,1%	8,1%	8,4%
Transporte público	8,3%	8,0%	7,0%	7,2%	7,8%	7,0%
Aparcamientos	8,2%	8,5%	6,9%	7,0%	9,0%	8,9%
Movilidad urbana	6,1%	5,8%	9,0%	7,5%	7,4%	6,7%
Urbanismo y vivienda	5,1%	4,9%	7,7%	7,0%	8,8%	8,9%
Educación (oferta escolar, centros educativos)	5,5%	6,8%	6,3%	7,0%	8,3%	8,8%
Actividades en instalaciones culturales y deportivas	7,9%	6,6%	7,2%	7,4%	8,7%	9,8%
Ns/Nc	0,6%	0,7%	0,9%	0,4%	1,8%	1,6%

Tabla nº 10. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

Acciones prioritarias. Variable género. Móstoles

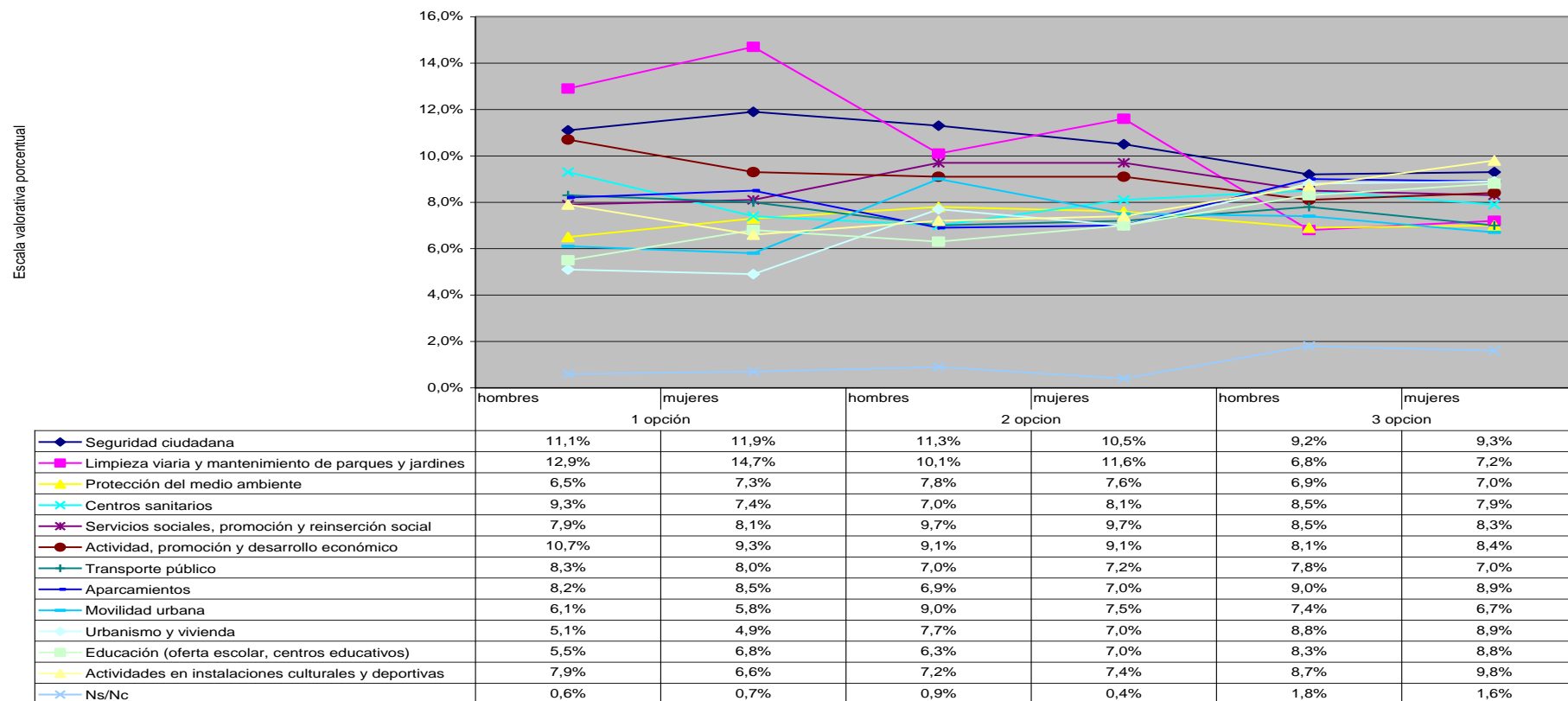


Gráfico nº 13. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.2.2 Análisis por nacionalidad

La primera elección realizada por ciudadanos españoles y extranjeros en el marco de la primera opción difiere entre sí. Mientras que los ciudadanos extranjeros otorgan prioridad al impulso de programas de servicios sociales que favorezcan la reinserción social (14,5% de los casos), los ciudadanos de nacionalidad española se pronuncian mayoritariamente por mejorar la limpieza viaria y el mantenimiento de los parques y jardines (14,2% de los casos).

La seguridad ciudadana y el fomento de medidas que estimulen el desarrollo económico constituyeron también ámbitos preferentemente demandados por estos colectivos en esta primera opción, si bien los ciudadanos extranjeros señalaron la promoción de la actividad productiva y económica en segundo lugar (13,5% de los casos) mientras que los ciudadanos españoles lo hicieron en tercer lugar (9,8% de los casos). Para estos últimos, la segunda prioridad la constituía fortalecer los programas de seguridad ciudadana (11,5% de los casos), consideración que fue compartida por los ciudadanos extranjeros en tercer lugar (11,1% de los casos).

Entre las segundas opciones, los ciudadanos extranjeros siguen considerando preciso intervenir en materia de promoción y desarrollo económico del municipio (14% de los casos) y en el ámbito de servicios sociales y reinserción social (12,8% de los casos) si bien, en el marco de esta segunda opción abren la necesidad de actuar en la mejora de la limpieza viaria y el mantenimiento de los parques y jardines del municipio (10,8% de los casos). Por su parte, los ciudadanos españoles siguen estimando oportuno el impulso de medidas en materia de seguridad ciudadana (11,1% de los casos) y la limpieza viaria y el mantenimiento de los parques y jardines (10,9% de los casos), pero también entienden necesario realizar esfuerzos e impulsar programas de naturaleza social (9,4% de los casos).

Finalmente, en el marco de las terceras opciones, la actividad de promoción y desarrollo económico sigue apareciendo como una de las más demandadas por los

ciudadanos de nacionalidad extranjera como ocurriera con las dos primeras opciones (9,5% de los casos). La misma circunstancia ocurre en el caso de los ciudadanos españoles al pronunciarse también en esta ocasión por mejorar la seguridad ciudadana (8,9% de los casos).

En esta tercera opción destaca la demanda realizada por los ciudadanos extranjeros para mejorar la seguridad ciudadana (13,5% de los casos) y el hecho de que tanto ciudadanos españoles como extranjeros estimen oportuno que el gobierno municipal dedique más esfuerzos a promover actividades culturales y deportivas. Opción por la que se pronunciaron el 9,3% de los ciudadanos españoles y extranjeros.

	1 opción		2 opción		3 opción	
	Española	Extranjera	Española	Extranjera	Española	Extranjera
Seguridad ciudadana	11,5%	11,1%	11,1%	8,9%	8,9%	13,5%
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	14,2%	7,4%	10,9%	10,8%	7,1%	7,5%
Protección del medio ambiente	6,8%	7,6%	7,8%	6,0%	7,1%	5,2%
Centros sanitarios	8,5%	8,0%	7,4%	8,4%	8,3%	7,9%
Servicios sociales, promoción y reinserción social	7,6%	14,5%	9,4%	12,8%	8,5%	8,3%
Actividad, promoción y desarrollo económico	9,8%	13,5%	8,8%	14,0%	8,2%	9,5%
Transporte público	8,3%	6,3%	7,1%	6,3%	7,4%	6,6%
Aparcamientos	8,6%	6,1%	7,1%	5,8%	9,4%	3,3%
Movilidad urbana	6,0%	4,7%	8,4%	7,2%	7,1%	7,1%

Urbanismo y vivienda	4,9%	5,9%	7,5%	5,3%	8,7%	8,7%
Educación (oferta escolar, centros educativos)	6,1%	6,6%	6,4%	7,3%	8,6%	8,3%
Actividades en instalaciones culturales y deportivas	7,2%	7,8%	7,4%	7,2%	9,3%	9,3%
Ns/Nc	0,6%	0,6%	0,7%	0,2%	1,4%	4,8%

Tabla nº 11. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

Acciones prioritarias. Variable nacionalidad. Móstoles

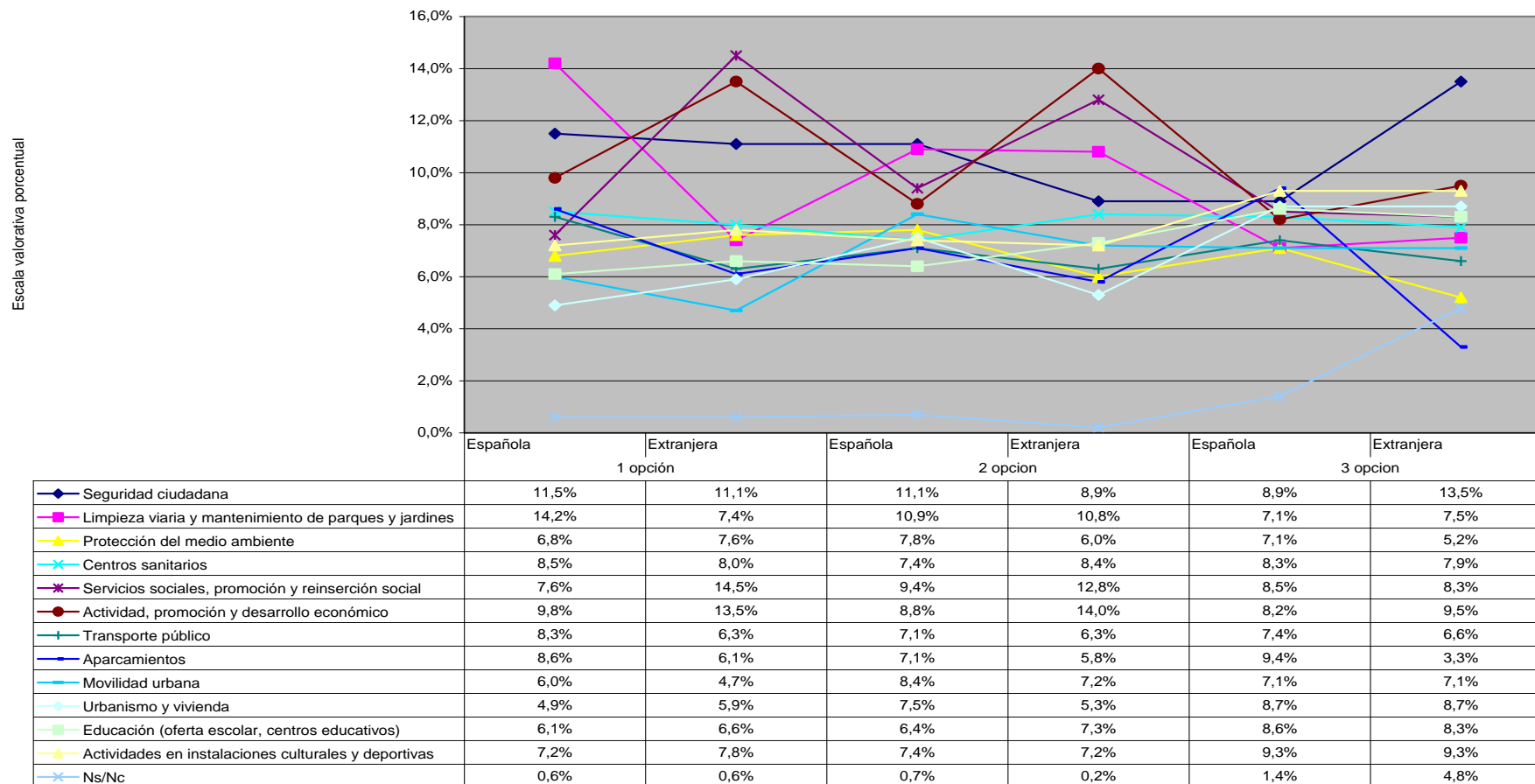


Gráfico nº 14. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.2.3 Análisis por edades

Los ciudadanos que ocupan los intervalos de edad entre los 30 y 69 años se pronunciaron en la primera opción porque el Ayuntamiento realizara esfuerzos dirigidos a mejorar la limpieza viaria y el mantenimiento de los parques y jardines. Esta opción fue considerada en cohortes de edad entre un 14% y un 16% de los casos. Por su parte, los ciudadanos que superaron los 69 años estimaron prioritario en esta primera opción ampliar en los distritos los equipamientos y servicios de los centros sanitarios. Opción que fue apuntada por el 16,7% de estos ciudadanos.

Los ciudadanos más jóvenes se manifestaron preferentemente en esta primera opción por estimular medidas para la promoción y el desarrollo económico (ciudadanos de entre 19 y 29 años) o por promover actividades en centros culturales y deportivos (ciudadanos de entre 16 y 18 años). La seguridad ciudadana constituyó también una actuación muy recurrida por los ciudadanos de entre 16 y 18 años, ya que por ella se pronunciaron el 16,7% de los jóvenes, siendo también la elección más votada como segunda opción por este colectivo (14,5% de los casos). Los ciudadanos de entre 60 y 69 años se pronunciaron mayormente por esta alternativa (13% de los casos), así como aquellos que superan esta edad (12% de los casos).

Los ciudadanos de entre 19 y 29 años siguieron considerando como segunda opción la necesidad de impulsar actuaciones para la mejora económica y productiva del municipio (12,2% de los casos). También en esta segunda opción la acción más votada por los ciudadanos de entre 30 y 39 años y 50 y 59 años siguió siendo la mejora en la limpieza viaria y la conservación adecuada de parques y jardines.

Finalmente, la potenciación de las actividades culturales y deportivas fue la mayormente señalada en tercera opción por los ciudadanos menores de 40 años, concretamente, entre un 10% y un 15% de los casos.

	1 opción							2 opción							3 opción						
	Entre 16 y 18	entre 19 y 29 años	entre 30 y 39 años	entre 40 y 49 años	entre 50 y 59 años	entre 60 y 69 años	Mayor de 69 años	Entre 16 y 18	entre 19 y 29 años	entre 30 y 39 años	entre 40 y 49 años	entre 50 y 59 años	entre 60 y 69 años	Mayor de 69 años	Entre 16 y 18	entre 19 y 29 años	entre 30 y 39 años	entre 40 y 49 años	entre 50 y 59 años	entre 60 y 69 años	Mayor de 69 años
Seguridad ciudadana	16,7%	9,8%	10,5%	11,4%	12,4%	12,3%	10,0%	14,5%	10,1%	9,2%	9,4%	10,6%	13,0%	12,0%	12,2%	12,1%	9,6%	8,5%	8,7%	7,2%	11,8%
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	6,8%	9,3%	15,7%	14,8%	14,3%	14,0%	13,8%	13,9%	11,9%	10,7%	10,0%	11,0%	11,0%	10,3%	5,4%	6,8%	7,6%	6,2%	7,2%	7,2%	8,6%
Protección del medio ambiente	8,9%	9,2%	6,1%	7,2%	7,3%	6,5%	4,8%	9,2%	7,3%	7,3%	6,5%	7,7%	8,0%	9,5%	3,4%	5,6%	5,1%	6,2%	8,8%	8,7%	6,9%
Centros sanitarios	3,6%	6,0%	7,2%	7,0%	7,0%	9,1%	16,7%	7,5%	6,6%	6,6%	7,3%	8,4%	8,0%	7,4%	3,4%	8,1%	7,3%	10,1%	7,6%	8,0%	8,5%
Servicios sociales, promoción y reinserción social	6,3%	6,9%	7,6%	9,0%	8,0%	7,1%	10,0%	6,4%	8,6%	10,4%	10,8%	7,5%	9,6%	11,7%	7,4%	7,0%	7,5%	8,0%	9,0%	8,4%	11,9%
Actividad, promoción y desarrollo económico	9,9%	17,2%	11,5%	10,3%	10,5%	7,2%	6,4%	10,4%	12,2%	10,4%	8,6%	8,4%	8,2%	8,3%	2,7%	8,6%	9,7%	9,3%	7,3%	7,3%	8,6%
Transporte público	8,9%	7,6%	7,6%	8,5%	8,4%	8,1%	8,2%	8,7%	7,4%	6,8%	7,6%	7,9%	6,8%	5,6%	13,5%	7,0%	7,7%	6,7%	7,0%	7,5%	7,2%
Aparcamientos	7,3%	5,7%	8,9%	7,7%	8,8%	10,1%	6,9%	1,7%	6,3%	7,6%	7,8%	7,9%	6,1%	6,9%	2,7%	6,0%	9,6%	9,1%	10,0%	10,7%	6,4%
Movilidad urbana	6,3%	5,3%	4,7%	6,3%	6,6%	6,2%	4,8%	4,0%	7,9%	8,9%	8,3%	8,6%	8,2%	9,0%	3,4%	6,0%	6,0%	7,6%	7,2%	7,5%	8,0%
Urbanismo y vivienda	1,0%	7,5%	4,7%	4,1%	4,6%	5,2%	5,5%	5,2%	7,4%	7,0%	7,6%	7,5%	7,5%	7,1%	8,8%	9,3%	9,4%	9,2%	9,6%	8,4%	6,8%
Educación (oferta escolar, centros educativos)	4,7%	5,6%	7,6%	6,9%	5,2%	6,1%	5,5%	6,9%	6,3%	6,8%	7,6%	6,8%	6,0%	5,2%	8,8%	8,6%	8,8%	9,0%	8,6%	8,7%	7,4%
Actividades en instalaciones culturales y deportivas	18,8%	9,3%	7,2%	6,4%	6,1%	7,3%	6,6%	11,6%	7,3%	8,0%	7,9%	7,2%	6,9%	5,7%	14,9%	12,6%	10,1%	8,7%	7,7%	9,4%	6,8%
Ns/Nc	1,0%	0,6%	0,6%	0,4%	0,8%	0,6%	0,9%	0,0%	0,7%	0,3%	0,5%	0,6%	0,7%	1,3%	13,5%	2,5%	1,6%	1,4%	1,4%	1,0%	1,1%

Tabla nº 12. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

Acciones prioritarias. Variable edad. 1ª, 2ª 3ª opción. Móstoles

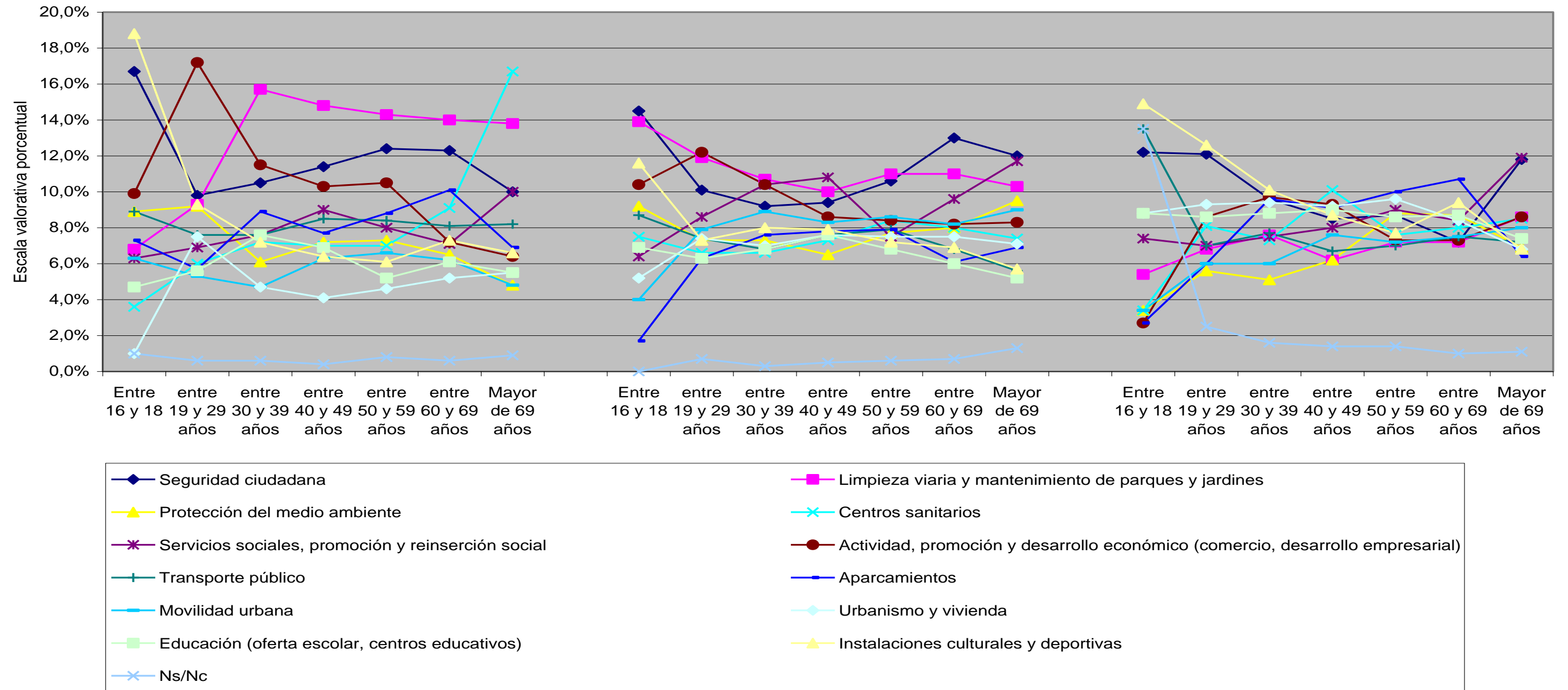


Gráfico nº 15. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.2.4 Análisis por ocupación

Los colectivos que forman esta variable estimaron como prioritarias en primer lugar las acciones municipales dirigidas a mejorar la limpieza y el cuidado de los parques y jardines del municipio. Opción que supuso entre un 10% y un 15% de las respuestas ofrecidas por los entrevistados.

No obstante, el colectivo de estudiantes se pronunció en primer lugar por emprender medidas destinadas a promover el desarrollo económico y productivo del municipio. Apreciación que fue considerada por el 15,3% de los individuos incluidos en este grupo. Entre el colectivo de desempleados significó el 12,7% de las respuestas expresadas.

La preocupación por la seguridad ciudadana y la necesidad de hacer mayores esfuerzos en la implementación de medidas de esta naturaleza fue estimada como primera opción por más de un 10% de los ciudadanos que integran cada uno de los colectivos analizados a través de esta variable.

La preocupación por el desarrollo económico del municipio siguió constituyendo la elección más apuntada como segunda opción entre el colectivo de los estudiantes (13% de los casos). El resto de los colectivos que integran esta variable reflejaron diferentes prioridades en esta segunda opción. Los ciudadanos empleados se decantaron por mejorar el mantenimiento de las vías públicas y de los parques y jardines del municipio (10,8% de los casos); al igual que los ciudadanos agrupados bajo la denominación de otras ocupaciones (12,4% de los casos). El colectivo dedicado al trabajo doméstico consideró más oportuno disponer de mayores y mejores servicios sociales (11,8% de los casos) mientras que los ciudadanos que han adquirido la condición de pensionistas en el 12,2% de los casos y los ciudadanos en situación de desempleo en el 10,9% de los casos se pronunciaron por mejorar la seguridad ciudadana.

En el marco de las terceras opciones es significativa la reivindicación efectuada por los estudiantes para mejorar la seguridad ciudadana, opción por la que se pronunciaron el 14,8% de ellos. También es relevante la importancia otorgada por éstos al impulso de las actividades deportivas y culturales, elección que fue apuntada por el 15,1% de los individuos que pertenecen a este colectivo y que fuera también muy considerada en la primera opción ya que por ella se pronunciaron en su momento el 13%.

Es oportuno también destacar en esta tercera opción el pronunciamiento que las personas dedicadas al trabajo doméstico hacen a favor de mejorar la oferta escolar (13,7% de los casos) o la mención especial que realiza el colectivo de otras ocupaciones al considerar la necesidad de que la Corporación municipal realice mayores esfuerzos para mejorar los lugares de aparcamiento y estacionamiento de vehículos (12,6% de los casos).

	1 opción						2 opción						3 opción					
	Estudiante	Trabajo doméstico	Empleado	Desempleado	Pensionista	Otras ocupaciones	Estudiante	Trabajo doméstico	Empleado	Desempleado	Pensionista	Otras ocupaciones	Estudiante	Trabajo doméstico	Empleado	Desempleado	Pensionista	Otras ocupaciones
Seguridad ciudadana	11,8%	10,3%	11,9%	10,8%	11,5%	11,7%	12,3%	10,8%	9,7%	10,9%	12,2%	9,2%	14,8%	8,7%	9,0%	7,7%	9,0%	8,9%
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	8,4%	15,1%	14,7%	12,8%	14,2%	13,4%	12,8%	11,2%	10,8%	9,7%	10,4%	12,4%	4,8%	6,1%	6,9%	8,3%	7,8%	5,3%
Protección del medio ambiente	9,4%	6,2%	6,7%	7,6%	6,0%	7,8%	7,8%	6,8%	7,4%	5,8%	9,0%	9,0%	3,4%	5,7%	6,5%	8,1%	7,6%	9,2%
Centros sanitarios	4,7%	8,3%	6,7%	7,7%	11,6%	7,8%	6,5%	8,3%	7,0%	7,2%	8,1%	7,9%	5,3%	10,1%	8,3%	8,4%	8,3%	6,7%
Servicios sociales, promoción y inserción social	8,4%	12,4%	6,5%	7,0%	8,7%	8,5%	8,3%	11,8%	9,0%	9,4%	10,2%	10,0%	5,6%	9,0%	8,6%	8,1%	9,4%	7,0%
Actividad, promoción y desarrollo económico (comercio, desarrollo empresarial)	15,3%	9,2%	11,5%	12,7%	6,8%	10,6%	13,0%	8,7%	9,4%	9,2%	8,3%	8,5%	7,4%	5,5%	9,5%	8,4%	7,7%	7,8%
Transporte público	6,7%	6,8%	8,7%	8,3%	8,3%	8,0%	6,7%	6,4%	7,5%	8,1%	6,3%	7,6%	9,8%	7,1%	7,2%	5,8%	7,9%	6,7%
Aparcamientos	4,7%	7,0%	9,5%	7,7%	8,3%	6,7%	4,5%	6,7%	7,8%	8,1%	6,4%	5,5%	4,2%	7,7%	9,7%	8,8%	9,3%	12,6%
Movilidad urbana	5,1%	5,8%	6,0%	6,4%	5,9%	5,2%	6,3%	7,0%	8,7%	8,9%	8,5%	8,1%	5,8%	7,1%	6,6%	7,5%	7,6%	7,8%
Urbanismo y vivienda	6,5%	4,7%	4,1%	6,1%	5,3%	4,5%	5,6%	7,0%	7,8%	6,8%	7,3%	7,9%	8,2%	9,7%	9,0%	10,5%	7,5%	8,4%
Educación (oferta escolar, centros educativos)	5,3%	8,3%	6,0%	5,8%	5,8%	7,4%	6,0%	8,3%	6,5%	8,1%	5,6%	6,8%	7,9%	13,7%	8,0%	6,8%	8,8%	8,9%
Instalaciones culturales y deportivas	13,0%	5,7%	7,3%	6,4%	6,7%	7,6%	9,6%	6,3%	7,9%	7,4%	6,7%	7,2%	15,1%	8,1%	9,3%	10,2%	7,8%	9,2%
Ns/Nc	0,6%	0,3%	0,5%	0,7%	0,9%	0,9%	0,7%	0,7%	0,5%	0,5%	1,0%	0,0%	7,7%	1,5%	1,4%	1,4%	1,1%	1,4%

Tabla nº 13. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

Acciones prioritarias. Variable ocupación. 1ª, 2ª y 3ª opción. Móstoles

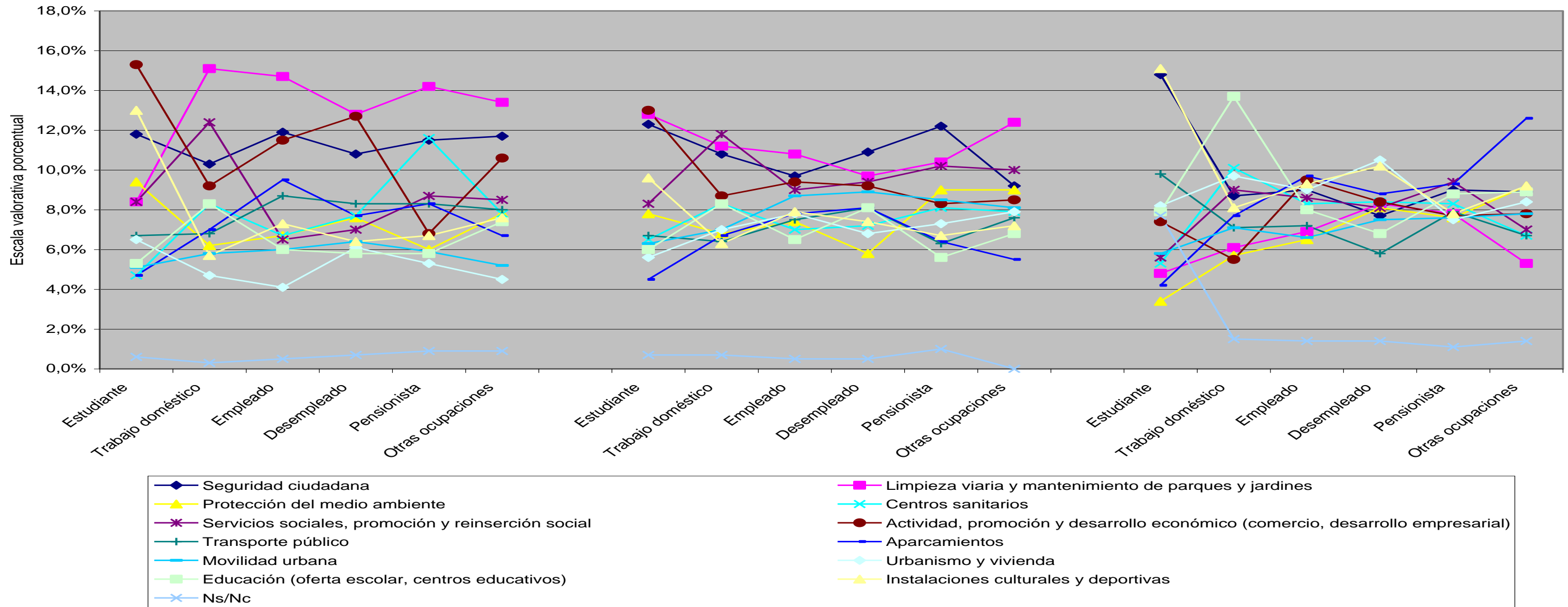


Gráfico nº 16. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.2.5 Análisis por formación

Las opciones prioritariamente señaladas por los diferentes colectivos que integran esta variable apuntan a mejorar las condiciones de limpieza en las vías públicas del municipio y al mantenimiento de sus parques y jardines. Constituyó la elección por la que en su mayoría optaron los ciudadanos con estudios primarios (13,6% de los casos); los ciudadanos con estudios de bachillerato (14,4% de los casos); aquellos otros con título de formación profesional (14% de los casos) y los ciudadanos con nivel de licenciatura (16,8% de los casos).

Los ciudadanos que no poseen titulación alguna consideraron en primer lugar realizar mayores esfuerzos destinados a mejorar la cobertura de los centros y servicios sanitarios (19,1 % de los casos) aunque estimaron en segundo lugar mejorar la limpieza del municipio (12,4% de los casos). Los pronunciamientos efectuados por los ciudadanos con estudios de diplomatura señalaron en primer lugar la necesidad de realizar mayores esfuerzos vinculados a la mejora e impulso del desarrollo económico del municipio (13,3% de los casos) mientras que indicaron en segundo lugar las acciones que llevan a incrementar la limpieza en los espacios y vías públicas del municipio (11,8% de los casos).

También los ciudadanos con estudios de formación profesional (10,9% de los casos) y los ciudadanos con estudios de licenciatura (12,3% de los casos) resaltaron entre sus elecciones potenciar los planes y programas locales que favorezcan del desarrollo económico y productivo del municipio.

Es oportuno hacer reseñar en esta primera opción el nivel de importancia otorgado por todos los colectivos para reforzar las medidas que garantizan una mayor seguridad ciudadana en el municipio. Prácticamente todos ellos se pronunciaron por esta actuación en porcentajes superiores al 10% de los casos.

La actuación en esta materia sigue constituyendo una de las elecciones más barajadas entre las segundas opciones por los colectivos que integran esta variable y lo hacen en porcentajes iguales o superiores al 10% de los casos.⁹

Otras actuaciones como la dirigidas a mejorar los niveles de limpieza en las vías públicas siguen siendo una de las prioridades enmarcadas en esta segunda opción ya que los ciudadanos sin estudios; con estudios primarios; bachillerato o licenciatura así lo consideran en más de un 10% de los casos.

Surgen en el marco de esta segunda opción, la prioridad dada por algunos colectivos a impulsar medidas en materia de servicios sociales ya que por ella se pronuncian, los ciudadanos sin estudios (13,9% de los casos), los ciudadanos con estudios de formación profesional (10,8% de los casos) y aquellos otros con estudios de diplomatura (10,1% de los casos).

En este marco las acciones dirigidas al fomento de desarrollo económico del municipio son consideradas con cierta importancia entre los ciudadanos con titulaciones de enseñanzas medias (Bachillerato y Formación Profesional) y ciudadanos con estudios superiores (Diplomatura y Licenciatura).

Finalmente, entre las terceras opciones es preciso señalar la relevancia que sigue siendo conferida entre los ciudadanos sin estudios a la mejora de los servicios sociales (14% de los casos) y la otorgada por algunos colectivos a incentivar actividades culturales y deportivas en el municipio.

⁹ Excepción hecha de los ciudadanos con estudios de licenciatura que se pronuncian por esta materia en el 9,1% de los casos.

	1 opción						2 opción						3 opción					
	Sin estudios	Primarios (EGB; ESO)	Bachillerato	Formación Profesional	Diplomatura	Licenciatura	Sin estudios	Primarios (EGB; ESO)	Bachillerato	Formación Profesional	Diplomatura	Licenciatura	Sin estudios	Primarios (EGB; ESO)	Bachillerato	Formación Profesional	Diplomatura	Licenciatura
Seguridad ciudadana	11,8%	12,5%	10,6%	11,5%	9,6%	11,2%	13,1%	11,5%	12,2%	10,1%	10,0%	9,1%	12,5%	7,8%	7,6%	10,9%	9,8%	9,3%
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	12,4%	13,6%	14,4%	14,0%	11,8%	16,8%	10,9%	11,8%	10,7%	8,5%	9,7%	14,1%	5,5%	6,3%	6,3%	8,2%	8,1%	7,8%
Protección del medio ambiente	6,0%	7,0%	7,3%	5,4%	9,2%	6,4%	5,1%	8,0%	7,9%	7,3%	7,9%	8,0%	6,6%	7,5%	8,7%	6,1%	6,0%	6,1%
Centros sanitarios	19,1%	7,7%	7,1%	9,4%	6,6%	6,1%	9,6%	7,5%	7,3%	7,0%	8,0%	7,4%	8,9%	8,7%	7,8%	10,0%	6,7%	7,1%
Servicios sociales, promoción y reinserción social	11,2%	9,0%	7,0%	7,8%	7,8%	6,0%	13,9%	8,9%	8,1%	10,8%	10,1%	9,1%	14,0%	7,8%	8,2%	9,2%	9,1%	6,1%
Actividad, promoción y desarrollo económico (comercio, desarrollo empresarial)	6,4%	8,9%	9,8%	10,9%	13,3%	12,3%	7,5%	8,5%	8,9%	10,2%	9,8%	9,4%	6,3%	6,4%	9,0%	8,3%	10,7%	9,6%
Transporte público	7,9%	8,6%	8,4%	7,9%	8,1%	8,0%	6,3%	6,9%	7,5%	6,9%	6,2%	8,7%	6,3%	6,3%	8,6%	8,4%	7,2%	6,7%
Aparcamientos	5,2%	8,3%	10,1%	8,8%	6,6%	7,5%	6,1%	6,8%	6,2%	7,1%	7,9%	8,0%	7,6%	9,4%	9,2%	9,0%	7,7%	10,2%
Movilidad urbana	5,6%	6,1%	5,6%	5,3%	5,8%	6,1%	7,7%	8,5%	8,8%	9,6%	7,4%	6,6%	9,5%	7,3%	6,6%	7,4%	6,7%	5,7%
Urbanismo y vivienda	5,6%	4,4%	4,8%	5,4%	5,8%	4,5%	6,4%	7,5%	7,7%	7,2%	8,1%	6,0%	7,6%	9,2%	7,8%	8,2%	8,0%	10,8%
Educación (oferta escolar, centros educativos)	4,4%	5,5%	6,9%	6,1%	7,0%	5,8%	6,4%	6,3%	6,4%	6,9%	7,1%	5,7%	7,0%	10,2%	9,1%	6,9%	8,2%	9,5%
Instalaciones culturales y deportivas	3,5%	7,6%	7,4%	6,8%	8,2%	8,7%	6,3%	6,7%	8,1%	7,6%	7,5%	7,7%	6,3%	10,6%	9,6%	6,2%	9,8%	10,6%
Ns/Nc	0,8%	0,7%	0,7%	0,6%	0,2%	0,6%	0,6%	1,0%	0,3%	0,9%	0,3%	0,1%	1,9%	2,5%	1,6%	1,1%	2,0%	0,5%

Tabla nº 14. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

Acciones prioritarias. Variable formación. 1ª, 2ª y 3ª opción. Móstoles

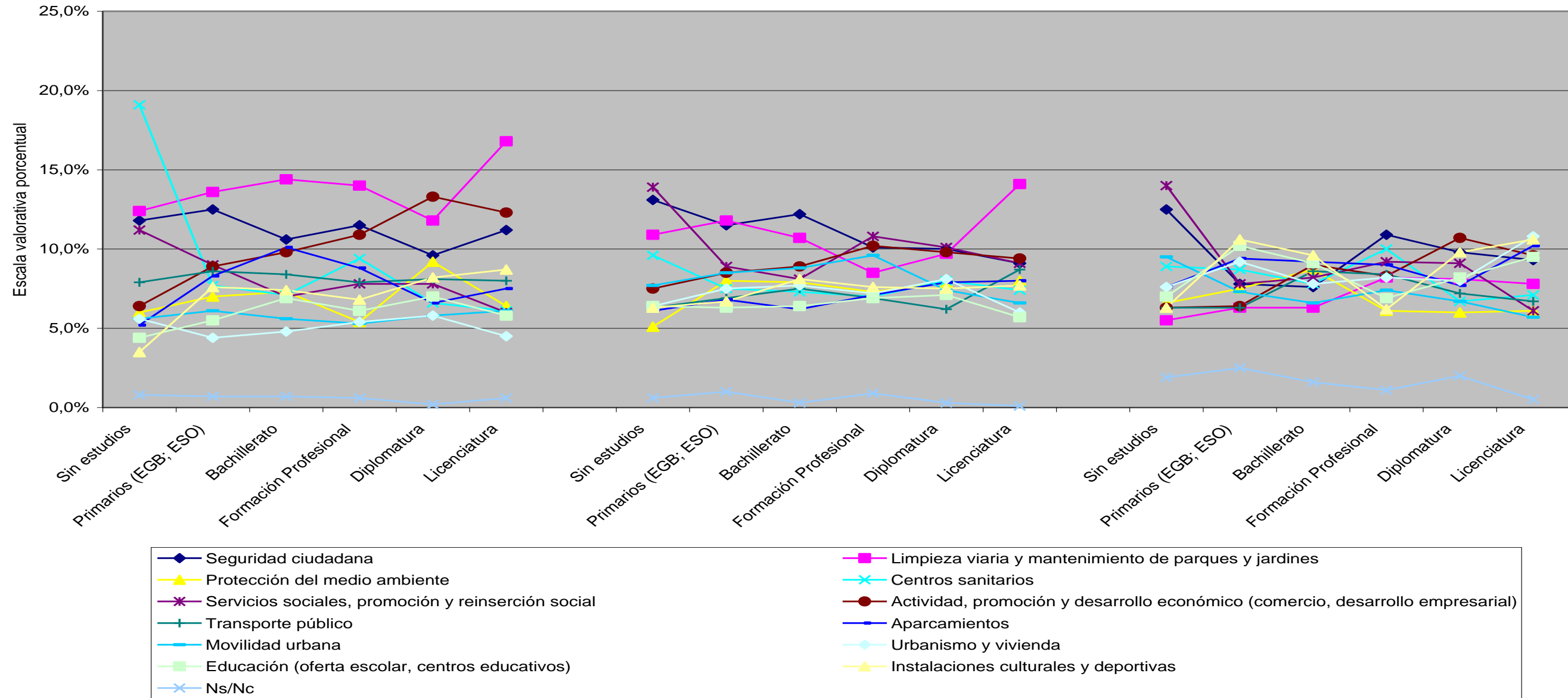


Gráfico nº 17. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.2.6 Análisis por distrito de residencia

Los ciudadanos residentes en tres de los cinco distritos mostoleños se desmarcan prioritariamente por actuaciones destinadas a mejorar la limpieza y conservación de vías públicas, parques y jardines. Son los casos de los distrito Norte Universidad (13,9% de los casos); distrito Sur Este (15,2% de los casos) y distrito Oeste (15,8% de los casos). Los ciudadanos residentes en el distrito Coimbra – Guadarrama apuntan de forma destacada a mejorar las conexiones de transporte público (18,4% de los casos) mientras que los ciudadanos residentes en el distrito Centro estiman prioritario mejorar las condiciones de seguridad ciudadana (12,4% de los casos), ámbito que es considerado por el resto de los ciudadanos que habitan en otros distritos también con suma importancia ya que por él se pronuncian en más de un 10% de las ocasiones.

Es preciso mencionar en esta primera elección la preeminencia que otorgan los ciudadanos residentes en el distrito Centro a disponer de más o mejores centros de salud (11,9% de los casos) y entre los ciudadanos residentes en el distrito Norte Universidad a impulsar la actividad y el desarrollo económico en el municipio (12,2% de los casos).

Las actuaciones más votadas por los ciudadanos en segunda opción siguen siendo la mejora de las condiciones de la seguridad ciudadana. Supone la primera elección entre los ciudadanos del distrito Coimbra Guadarrama (9,7% de los casos); distrito Oeste (11,5% de los casos) y distrito Sur Este (12,9% de los casos). Y las acciones en la mejora de la limpieza viaria y el cuidado de parques y jardines que siguen siendo consideradas importantes en más de un 10% de los casos entre los ciudadanos de los distritos de: Centro; Norte – Universidad; Sur Este y Oeste.

El impulso de programas en materia de servicios y protección social es la elección mayoritariamente apuntada por los ciudadanos residentes en el distrito Centro en esta segunda opción (11,4% de los casos) y considerada de forma importante entre los ciudadanos que habitan en el distrito Norte Universidad (10,6% de los casos). Es

preciso reseñar que entre los ciudadanos del distrito Centro también se otorga un lugar relevante a mejorar las condiciones económicas del municipio, aspecto éste que es señalado por estos ciudadanos en el 10,9% de los casos.

En tercera opción, los aspectos más destacables son la mejora y el impulso de las actividades culturales y deportivas por las que se pronuncian los ciudadanos de los distritos Sur Este y Oeste en el 12,8% y en el 11,3% de los casos respectivamente, además de la importancia concedida por los ciudadanos residentes en el distrito Coimbra Guadarrama en la solución de problemas que afectan a materias de urbanismo y vivienda y aparcamientos.

	1 opción					2 opción					3 opción				
	Distrito Centro	Distrito Norte-Universidad	Distrito Sur-Este	Distrito Oeste	Distrito Coímbra-Guadarrama	Distrito Centro	Distrito Norte-Universidad	Distrito Sur-Este	Distrito Oeste	Distrito Coímbra-Guadarrama	Distrito Centro	Distrito Norte-Universidad	Distrito Sur-Este	Distrito Oeste	Distrito Coímbra-Guadarrama
Seguridad ciudadana	12,4%	10,5%	10,5%	10,8%	13,0%	9,1%	10,9%	12,9%	11,5%	9,7%	12,1%	9,9%	5,8%	8,0%	7,1%
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	11,8%	13,9%	15,2%	15,8%	12,2%	10,1%	11,1%	12,1%	10,3%	8,6%	7,7%	7,2%	6,5%	6,5%	8,8%
Protección del medio ambiente	5,7%	8,7%	6,4%	7,3%	8,4%	7,2%	6,4%	8,8%	8,6%	7,2%	5,4%	7,9%	6,2%	7,4%	7,6%
Centros sanitarios	11,9%	7,6%	7,0%	8,6%	5,1%	8,4%	7,4%	6,9%	7,4%	8,6%	8,0%	7,8%	8,1%	8,4%	10,8%
Servicios sociales, promoción y reinserción social	9,4%	10,1%	7,7%	6,5%	5,3%	11,4%	10,6%	8,0%	8,7%	8,1%	10,2%	7,8%	6,8%	9,0%	7,1%
Actividad, promoción y desarrollo económico (comercio, desarrollo empresarial)	10,9%	12,2%	9,0%	8,9%	10,3%	10,9%	9,6%	7,6%	7,6%	8,6%	8,4%	8,7%	7,3%	9,4%	8,2%
Transporte público	5,2%	5,5%	10,1%	6,7%	18,4%	6,5%	7,4%	6,9%	7,3%	8,2%	6,5%	7,4%	7,1%	8,2%	5,8%
Aparcamientos	8,6%	7,7%	9,6%	9,4%	2,8%	6,5%	6,8%	7,9%	8,5%	5,6%	6,1%	8,0%	12,5%	9,2%	12,2%
Movilidad urbana	4,7%	5,4%	6,7%	6,9%	6,3%	8,0%	7,6%	9,5%	7,9%	9,6%	7,2%	8,2%	5,8%	6,1%	6,2%
Urbanismo y vivienda	6,1%	4,8%	4,7%	3,8%	2,6%	7,5%	6,8%	7,3%	7,7%	8,2%	8,7%	9,0%	8,6%	6,9%	11,2%
Educación (oferta escolar, centros educativos)	6,3%	7,0%	5,7%	6,3%	5,6%	7,4%	6,7%	5,3%	5,3%	7,6%	8,3%	8,8%	11,0%	7,1%	8,4%
Instalaciones culturales y deportivas	6,6%	6,0%	7,1%	7,8%	9,9%	6,7%	8,1%	5,9%	7,7%	9,7%	8,5%	8,1%	12,8%	11,3%	6,4%
Ns/Nc	0,4%	0,6%	0,4%	1,2%	0,2%	0,6%	0,4%	0,8%	1,4%	0,1%	2,9%	1,2%	1,6%	2,7%	0,2%

Tabla nº 15. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

Acciones prioritarias. Variable distrito de residencia. 1ª, 2ª y 3ª opción. Móstoles

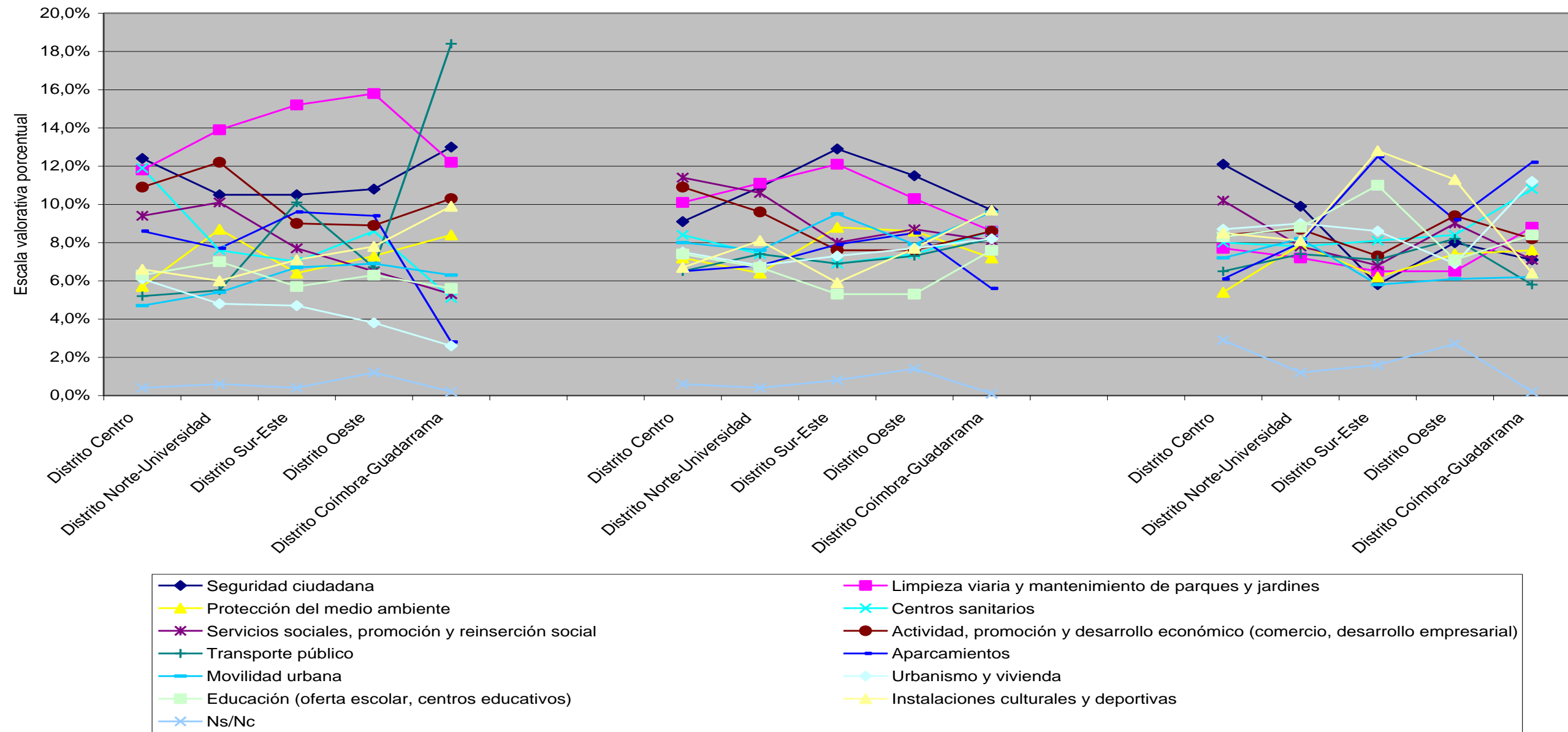


Gráfico nº 18. Valoración de acciones prioritarias. Fuente URJC - CUESA (2013)

4.3. La ciudad de Móstoles en el contexto europeo

En el análisis efectuado hasta ahora se ha puesto en evidencia que de los resultados obtenidos de la consulta ciudadana, tres son las opciones por las que mayormente se pronunciaron los ciudadanos del municipio: impulsar medidas que garanticen la seguridad ciudadana; mejorar la limpieza de los espacios públicos y zonas verdes urbanas y fomentar el desarrollo económico y comercial del municipio.

En este apartado se ha procedido a realizar una breve comparativa entre las prioridades de actuación manifestadas por los ciudadanos mostoleños y las expresadas por los habitantes de otras ciudades europeas de acuerdo con los datos arrojados por el estudio de la Organización Gallup en el marco del Urban Audit europeo y al que anteriormente en otra parte de este estudio se ha hecho referencia.

El primer aspecto al que es preciso aludir es la forma en la que fue redactada y formulada la pregunta a los ciudadanos del Móstoles y la realizada a los ciudadanos de otras ciudades europeas. En el caso de Móstoles la pregunta fue redactada en los siguientes términos: *¿En orden de prioridad, señale tres aspectos que deberían mejorarse en su barrio?* Mientras que la Organización Gallup efectuó la siguiente pregunta: *De los siguientes aspectos: ¿Cuáles son los tres más importantes para su ciudad?* La finalidad de una y otra pregunta era la misma, conocer los principales problemas que para los ciudadanos tiene la ciudad en la que residen.

El segundo aspecto a considerar es el tratamiento que se ha efectuado de los datos. Con el fin de posibilitar la comparativa con otras ciudades europeas se ha tratado en términos absolutos el número total de contestaciones que los ciudadanos de Móstoles dieron en primero, segundo o tercer lugar a las actuaciones y/o materias de intervención que se propusieron, para posteriormente expresar los datos obtenidos en términos porcentuales.

Finalmente, y tercer lugar, es preciso apuntar que el número de ámbitos por los que se preguntó a los ciudadanos europeos fue de 10 en lugar de 12 como ocurrió en el caso de Móstoles.

La tabla nº 16 y el gráfico nº 18 dan cuenta de los resultados obtenidos para el municipio de Móstoles mientras que la tabla nº 17 y el gráfico nº 19 recogen los resultados detraídos a nivel europeo. En el ámbito europeo tres son los problemas considerados por los ciudadanos: la creación de trabajo; la ampliación de la cobertura de servicios sanitarios y la mejora de la educación.

De las 75 ciudades que se incluyen en el estudio de Gallup, en 64 de ellas los ciudadanos consideran prioritario abordar medidas que incentiven la creación de empleo. Entre las ciudades europeas en las que sus habitantes más se decantan por emprender medidas en este ámbito destacan Málaga (72% de los casos); Nápoles (73% de los casos) o Miskolc, en Hungría (78% de los casos). En el caso de la ciudad de Móstoles una de las opciones contempladas en la segunda pregunta que permite establecer una relación lógica con la generación de empleo es el relativo a que la Corporación municipal realice mayores esfuerzos en la promoción de la actividad económica y productiva del municipio. En este caso, un 47,9% de los ciudadanos consultados estimaron prioritario acometer programas de estas características lo que sitúa al municipio de Móstoles en entornos próximos a Cardiff (46% de los casos) o Glasgow (47% de los casos) en el Reino Unido y a Viena (46% de los casos) en Austria.

Otro de los ámbitos de actuación más señalados y requeridos por los ciudadanos de Móstoles es el relativo a la mejora de la seguridad ciudadana en el municipio. En este caso un 55,6% de los ciudadanos se pronunció por esta prioridad y constituyó uno de los problemas más señalados por los ciudadanos en 23 de las 64 ciudades europeas analizadas por Gallup. Los resultados detraídos de la ciudad de Móstoles sitúan al municipio en el contexto de las ciudades europeas en las que existe una mayor preocupación por la seguridad ciudadana. Son los casos de Rotterdam (52% de los casos) en Holanda y Lieja (50% de los casos) en Bélgica.

Por lo que respecta a los otros dos problemas más reseñados en el ámbito europeo, la necesidad de mejorar la cobertura de los servicios sanitarios fue estimada como prioritaria por los ciudadanos de 54 ciudades siendo los habitantes de Lisboa (62% de

los casos) y Braga (70% de los casos) en Portugal y Dublín (63% de los casos) en Irlanda los que más se pronunciaron por esta prioridad.

En la ciudad de Móstoles el 41,6% de los ciudadanos consultados estimaron oportuno abordar esta materia lo que sitúa a la ciudad en entornos próximos a Miskolc en Hungría (40% de los casos); Estocolmo en Suecia (40% de los casos) o Groningen en Holanda (40% de los casos).

En el caso de introducción de medidas que mejoren la oferta o los servicios educativos fue un tema destacado en 39 ciudades europeas siendo Berlín (59% de los casos) o Hamburgo (59% de los casos) en Alemania dos de las ciudades en donde más incidencia se hizo sobre este tema. Los ciudadanos mostoleños hicieron referencia a este aspecto en el 36,5% de los casos, lo que sitúa al municipio en entornos próximos a Bruselas en Bélgica (35% de los casos) y Marsella (34% de los casos) y París (36% de los casos) en Francia.

Actuaciones prioritarias. Ciudad de Móstoles	(N)	%
Seguridad ciudadana	2488	55,6
Limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines	2527	56,4
Protección del medio ambiente	1683	37,6
Centros sanitarios	1863	41,6
Servicios sociales, promoción y reinserción social	2031	45,4
Actividad, promoción y desarrollo económico	2144	47,9
Transporte público	1764	39,4
Aparcamientos	1884	42,1
Movilidad urbana	1657	37
Urbanismo y vivienda	1612	36
Educación (oferta escolar, centros educativos)	1634	36,5
Actividades en instalaciones culturales y deportivas	1831	40,9
Ns/Nc	219	4,9
Total	4473	100

Tabla nº 16. Valoración de acciones prioritarias. Municipio de Móstoles. Fuente URJC - CUESA (2013)

Actuaciones prioritarias. Municipio de Móstoles

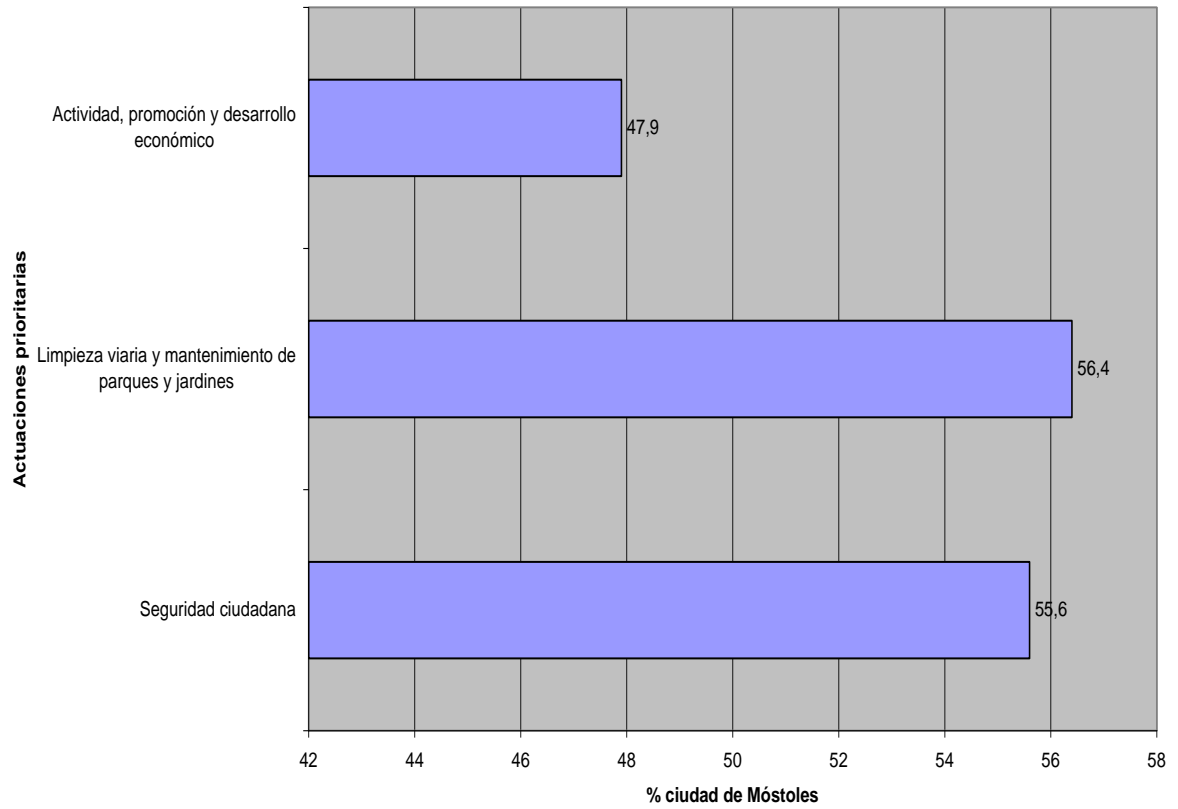


Gráfico nº 19. Valoración de acciones prioritarias. Municipio de Móstoles. Fuente URJC - CUESA (2013)

Las percepciones acerca de los problemas de las ciudades más importantes
(la mayoría de los tres mencionados problemas)

Antwerpen (BE)	Málaga (ES)	Budapest (HU)	Malmö (SE)
Seguridad ciudadana 47	Creación de trabajo 72	Creación de trabajo 50	Creación de trabajo 54
Carreteras 30	Servicios sanitarios 45	Servicios sanitarios 46	Servicios sanitarios 46
Contaminación del aire 30	Educación 39	Contaminación del aire 39	Seguridad ciudadana 38
Bruxelles/Brussel (BE)	Oviedo (ES)	Miskolc (HU)	Stockholm (SE)
Seguridad ciudadana 45	Creación de trabajo 65	Creación de trabajo 78	Viviendas 41
Creación de trabajo 37	Servicios sanitarios 48	Seguridad ciudadana 49	Creación de trabajo 40
Educación 35	Educación 40	Servicios sanitarios 40	Servicios sanitarios 40
Liège (BE)	Bordeaux (FR)	Valletta (MT)	Belfast (UK)
Seguridad ciudadana 50	Creación de trabajo 52	Contaminación del aire 45	Educación 58
Creación de trabajo 43	Viviendas 37	Servicios sanitarios 37	Servicios sanitarios 57
Contaminación del aire 33	Servicios sanitarios 36	Carreteras 31	Creación de trabajo 52
Ostrava (CZ)	Lille (FR)	Amsterdam (NL)	Cardiff (UK)
Contaminación del aire 55	Creación de trabajo 51	Educación 46	Servicios sanitarios 55
Creación de trabajo 40	Seguridad ciudadana 39	Seguridad ciudadana 39	Educación 49
Seguridad ciudadana 32	Servicios sanitarios 37	Servicios sanitarios 38	Creación de trabajo 46
Praha (CZ)	Marseille (FR)	Groningen (NL)	Glasgow (UK)
Contaminación del aire 43	Creación de trabajo 50	Educación 44	Servicios sanitarios 53
Ruido 38	Seguridad ciudadana 38	Creación de trabajo 41	Educación 51
Seguridad ciudadana 34	Educación 34	Servicios sanitarios 40	Creación de trabajo 47
Aalborg (DK)	París (FR)	Rotterdam (NL)	London (UK)
Servicios sanitarios 49	Viviendas 51	Seguridad ciudadana 52	Servicios sanitarios 49
Educación 47	Creación de trabajo 41	Educación 41	Educación 44
Creación de trabajo 40	Educación 36	Servicios sanitarios 38	Creación de trabajo 42
Kopenhavn (DK)	Rennes (FR)	Wien (AT)	Manchester (UK)
Servicios sanitarios 39	Creación de trabajo 51	Educación 48	Educación 47
Educación 38	Educación 42	Creación de trabajo 46	Servicios sanitarios 46
Creación de trabajo 33	Servicios sanitarios 35	Seguridad ciudadana 45	Creación de trabajo 44
Berlin (DE)	Strasbourg (FR)	Graz (AT)	Newcastle (UK)
Creación de trabajo 68	Creación de trabajo 47	Creación de trabajo 41	Servicios sanitarios 53
Educación 59	Contaminación del aire 44	Educación 41	Creación de trabajo 52
Seguridad ciudadana 34	Educación 39	Contaminación del aire 38	Educación 50
Dortmund (DE)	Dublin (IE)	Białystok (PL)	Burgas (BG)
Creación de trabajo 66	Creación de trabajo 63	Creación de trabajo 71	Contaminación del aire 63
Educación 51	Servicios sanitarios 63	Servicios sanitarios 60	Servicios sanitarios 51
Carreteras 31	Educación 48	Carreteras 38	Creación de trabajo 39
Essen (DE)	Bologna (IT)	Gdańsk (PL)	Sofía (BG)
Creación de trabajo 60	Creación de trabajo 42	Servicios sanitarios 52	Contaminación del aire 56
Educación 51	Contaminación del aire 38	Carreteras 49	Carreteras 51
Servicios sanitarios 29	Seguridad ciudadana 37	Creación de trabajo 44	Servicios sanitarios 38
Hamburg (DE)	Napoli (IT)	Kraków (PL)	Zagreb (HR)
Educación 59	Creación de trabajo 73	Servicios sanitarios 53	Creación de trabajo 67
Creación de trabajo 52	Contaminación del aire 39	Carreteras 45	Servicios sanitarios 47
Seguridad ciudadana 35	Servicios sanitarios 35	Creación de trabajo 43	Viviendas 31
Leipzig (DE)	Palermo (IT)	Warszawa (PL)	București (RO)
Creación de trabajo 69	Creación de trabajo 62	Servicios sanitarios 56	Servicios sanitarios 55
Educación 50	Contaminación del aire 38	Carreteras 44	Educación 37
Carreteras 31	Servicios sanitarios 36	Transporte público 38	Contaminación del aire 37
München (DE)	Roma (IT)	Braga (PT)	Cluj-Napoc (RO)
Educación 50	Creación de trabajo 49	Creación de trabajo 70	Creación de trabajo 52
Creación de trabajo 43	Contaminación del aire 39	Servicios sanitarios 67	Servicios sanitarios 52
Seguridad ciudadana 34	Transporte público 33	Educación 43	Educación 34
Rostock (DE)	Torino (IT)	Lisboa (PT)	Platru Neamt (RO)
Creación de trabajo 72	Creación de trabajo 62	Servicios sanitarios 62	Creación de trabajo 64
Educación 51	Contaminación del aire 39	Creación de trabajo 51	Servicios sanitarios 59
Servicios sanitarios 36	Seguridad ciudadana 37	Seguridad ciudadana 37	Educación 32
Tallinn (EE)	Verona (IT)	Ljubljana (SI)	Ankara (TR)
Creación de trabajo 55	Contaminación del aire 48	Servicios sanitarios 45	Servicios sanitarios 53
Servicios sanitarios 44	Creación de trabajo 42	Creación de trabajo 45	Educación 52
Servicios sociales 34	Seguridad ciudadana 29	Viviendas 33	Creación de trabajo 44
Athina (EL)	Lefkosia (CY)	Bratislava (SK)	Antalya (TR)
Servicios sanitarios 52	Transporte público 45	Carreteras 30	Servicios sanitarios 51
Contaminación del aire 47	Servicios sanitarios 44	Contaminación del aire 30	Educación 50
Creación de trabajo 38	Contaminación del aire 35	Servicios sanitarios 29	Creación de trabajo 35
Irakleio (EL)	Riga (LV)	Kosice (SK)	Diyarbakir (TR)
Carreteras 45	Creación de trabajo 69	Creación de trabajo 44	Educación 61
Servicios sanitarios 44	Servicios sanitarios 59	Seguridad ciudadana 27	Creación de trabajo 61
Creación de trabajo 39	Servicios sociales 38	Contaminación del aire 23	Servicios sanitarios 52
Barcelona (ES)	Vilnius (LT)	Helsinki (FI)	Istanbul (TR)
Creación de trabajo 54	Creación de trabajo 53	Servicios sanitarios 66	Servicios sanitarios 50
Servicios sanitarios 46	Servicios sanitarios 46	Educación 46	Creación de trabajo 48
Seguridad ciudadana 41	Seguridad ciudadana 31	Transporte público 40	Educación 47
Madrid (ES)	Luxembourg (LU)	Oulu (FI)	
Creación de trabajo 59	Educación 47	Servicios sanitarios 64	
Servicios sanitarios 48	Creación de trabajo 44	Creación de trabajo 59	
Seguridad ciudadana 37	Viviendas 39	Educación 53	

Q5. De los siguientes aspectos, ¿cuáles son los tres más importantes para su ciudad?
Base: todos los entrevistados, % por ciudad

Tabla nº 17. Principales problemas en las ciudades europeas. Fuente. Gallup. Urban Audit. 2010.

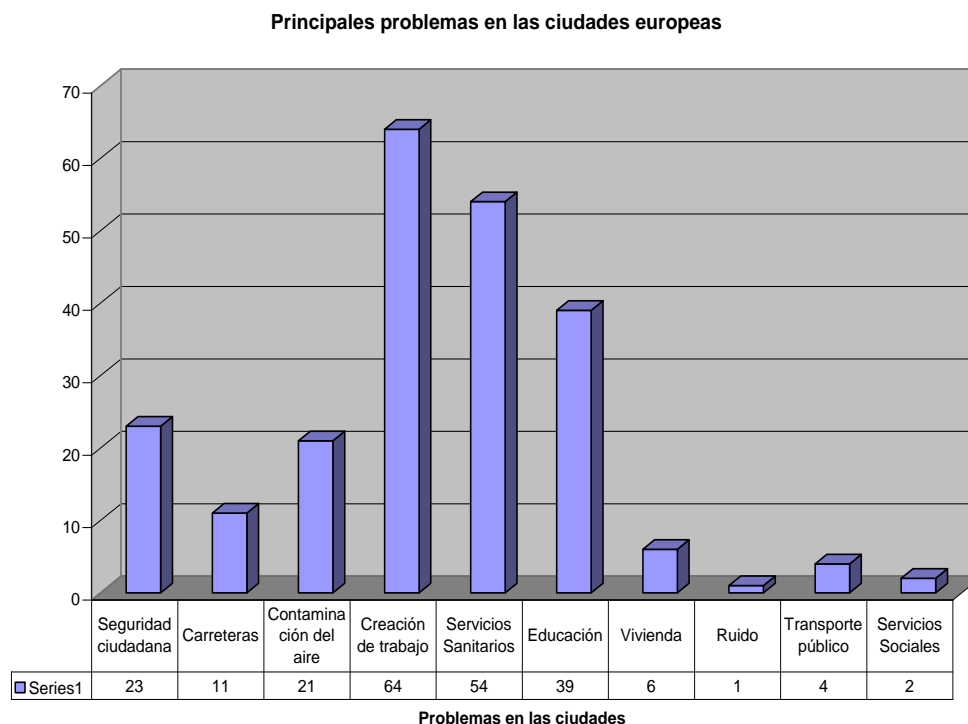


Gráfico nº 20. Principales problemas en las ciudades europeas. Fuente Urban Audit. 2010

4.4. Actuación concreta a realizar en primer lugar en los barrios

Esta pregunta abierta instaba a los ciudadanos a plantear actuaciones concretas que debía abordar la Administración municipal para mejorar la situación de los barrios de la localidad. Para realizar el análisis de las respuestas obtenidas, se ha utilizado como guía para sistematizar la información las materias que se han establecido en la pregunta dos (véase tabla 15 para los ámbitos de actuación y los porcentajes de respuesta a los mismos), asociando a cada materia las actuaciones propuestas por los entrevistados.

La materia limpieza viaria y mantenimiento de parques y jardines fue señalada por un 56,4% de los ciudadanos como materia en la que más se debía incidir (véase tabla 15). De los datos recogido en la pregunta tres se puede afirmar que el 22,3% de las contestaciones estuvieron enfocadas en actuaciones de mejora del estado de parques y jardines; el 15,9% a la mejora de la limpieza viaria; el 9,9% a la mejora de la recogida de residuos sólidos urbanos; y el 8,3% al incremento de zonas verdes.

En lo que concierne a la seguridad ciudadana, materia señalada globalmente en segundo lugar por la ciudadanía de Móstoles consultada (55,6%), el 49,1% ha valorado la necesidad de una mayor presencia policial, mientras que el 6,5% optaba por reforzar los servicios de recogida de vehículos abandonados.

La materia de promoción y desarrollo económico fue el tercer ámbito seleccionado por la población encuestada (47,9%). Las actuaciones concretas están más segmentadas, no existiendo diferencias significativas entre ellas, excepto en la actuación: promoción del turismo. Así, un 14,4% de las respuestas demandan medidas de fomento del empleo; un 13,1% iniciativas de apoyo al pequeño comercio; un 11,2% incentivos a la creación de empresas; un 7,9% acciones de apoyo a emprendedores; y un 1,3% la promoción del turismo.

El cuarto ámbito de actuación ha resultado ser la materia bienestar social, a tenor de las contestaciones de la población que participó en la consulta (45,4%). Los programas de mayores y de mujer son los más señalados por los ciudadanos (10,1% y 8,5% respectivamente), seguidos por la atención a la dependencia e inmigración (7,1% y 6,2% respectivamente), mientras que las actuaciones en materia de discapacidad, inclusión social, infancia y adolescencia e intermediación vecinal son menos considerados, constituyendo el todo el 13,5% de las contestaciones.

La materia de aparcamientos, situada en quinto lugar (42,1%), las demandas ciudadanas se han centrado, con cifras prácticamente similares, en la necesidad de una mayor oferta de aparcamientos (22,2%) y la construcción de nuevos aparcamientos (19,9%). En sexto lugar, la sanidad (41,6%), prácticamente el 100% de las respuestas de los ciudadanos consultados se centraron en la mejora de la atención sanitaria.

Por lo que atañe a la cultura y el deporte (40,9%), los ciudadanos señalaron como actuaciones prioritarias la ampliación de la oferta de servicios y la mejora del estado de los centros e instalaciones en estas dos materias. En el ámbito del transporte público (39,4%), seleccionado en octavo lugar, la principal actuación de mejora planteada por la ciudadanía fue incrementar la frecuencia del servicio público de

autobuses, otras actuaciones como el crear nuevas líneas de autobuses y la ampliación de la red de metro ha tenido una consideración mucho menor.

En materia de medio ambiente (37,6%), la actuación prioritaria que debería abordarse, según la mayoría de los ciudadanos, es la reducción de la contaminación acústica. Otras actuaciones como la gestión de residuos y la mejora de la eficiencia energética fueron consideradas por los ciudadanos en una proporción muy reducida.

En décimo lugar se ubica la movilidad urbana con un 37%. Las actuaciones señaladas por los entrevistados fue la adopción de medidas para la reducción del tráfico, seguida en menor medida por actuaciones como la mejora de la señalización vial y la eliminación de barreras arquitectónicas.

En materia educativa, consignada por un 36,5% de la población consultada, dos actuaciones son fundamentales para los entrevistados: impulsar una mayor oferta escolar y reducir el absentismo escolar. Los programas de apoyo a los estudiantes es una tercera opción que ha sido señalada en menor medida. Finalmente, en materia de urbanismo, vivienda e infraestructuras urbanas (36%), las propuestas ciudadanas se han enfocado prioritariamente hacia la mejora de las vías públicas y mayor acceso a la vivienda (VPO, ayudas alquiler, ayudas rehabilitación de vivienda). En menor medida han sido consideradas las actuaciones relativas a las ayudas para la rehabilitación de vivienda, la mejora de dotaciones en equipamientos o la construcción de nuevos centros municipales.

4.5. Principales resultados

En este epígrafe quedan recogidas las conclusiones más significativas obtenidas del análisis efectuado de cada uno de los aspectos que fueron objeto de consulta. Las conclusiones apuntan tendencias de opinión y valoraciones realizadas por los ciudadanos que, sin duda, han de ser referentes para que el equipo de gobierno municipal adopte las decisiones más oportunas para mejorar la implementación de sus

políticas públicas y la calidad con la que se prestan los servicios públicos en el municipio.

4.5.1. Valoración del estado de los barrios

1.- Un **44,4% de los ciudadanos consultados encuentra satisfactorias** las condiciones de los barrios en los que residen, mientras que un 30,8% entiende que es oportuno que se emprendan en ellos ciertas actuaciones que permitan mejorar la calidad de vida de sus residentes. Finalmente, un 24,4% de los ciudadanos no se sienten del todo satisfechos con la situación que presentan los barrios y estiman necesario mayores intervenciones y esfuerzos por parte de las distintas Administraciones públicas.

2.- En una escala de 1 a 5, el índice de **valoración media** otorgado en el conjunto del municipio de Móstoles a los barrios es de un **3,14**. El índice de valoración media otorgado en el conjunto del municipio de Móstoles a los barrios es de un 3,14, que se corresponde con el hecho de que la valoración dominante es la de bien.

3.- **En el contexto europeo** los ciudadanos mostoleños consideran satisfactorias las condiciones, estado y calidad de los barrios de su municipio en la misma proporción que se expresaron los ciudadanos de Verona en Italia; Gdansk en Polonia; Cluj-Napoc en Rumania o Antalya en Turquía. **Sus valoraciones presentan resultados ligeramente superiores o similares a Madrid, Barcelona y Málaga ocupando el municipio de Móstoles una posición intermedia en el marco de las 75 ciudades europeas analizadas por Gallup.**

4.- En términos relativos, los **ciudadanos extranjeros** se pronunciaron en **mayor medida** que los ciudadanos españoles por considerar **aceptable** la situación y el estado de los barrios. Un 68,6% de los primeros consideraron adecuadas sus condiciones, porcentaje que en el caso de los segundos representó el 42,4% de los casos.

5.- Los ciudadanos que integran los intervalos de edad **más jóvenes** son los que en mayor medida **muestran su acuerdo con el estado en el que se encuentran los barrios** mostoleños. Un 61,4% de los ciudadanos de entre 16 y 18 años y un 62,4% de los

jóvenes de entre 19 y 29 años son de esta opinión. Prácticamente en la misma medida se pronunciaron los ciudadanos de más de 69 años (58,3% de los casos).

6.- Los **estudiantes** conforman el colectivo que en **mayor medida** se significó por pronunciarse por los calificativos de **“bien” o de “muy bien”** al valorar el estado de los barrios. Por ellos se decantaron el 66,8% de este colectivo mientras que el resto de los grupos que integran esta variable lo hicieron en porcentajes prácticamente iguales o superiores al 40% de los casos.

7.- Los ciudadanos **sin estudios** muestran en términos relativos una **mayor satisfacción** con sus barrios que los ciudadanos que forman parte de los otros colectivos de titulación. El 63,8% de los ciudadanos que no tienen titulación alguna mostraron su conformidad con las dotaciones y estado de su barrio. Por su parte, fueron los ciudadanos que ostentan una titulación superior los que en menor medida se significaron por considerar adecuado el estado de sus barrios, refiriéndose en este sentido en el 35,8% de los casos.

8.- Los ciudadanos que residen en el **Distrito Centro y en el Distrito Norte – Universidad** estimaron **buenas o muy buenas** las condiciones y el estado de sus barrios y lo hicieron **en mayor medida** que el resto de los ciudadanos residentes en otros distritos. Los colectivos mencionados apuntaron esta valoración en el 54,6% y en el 55,8% de los casos respectivamente. Por su parte, fueron los ciudadanos del Distrito Sur – Este (27,8% de los casos) y del Distrito Coimbra – Guadarrama (28,4% de los casos) los que en menor medida se pronunciaron por estas apreciaciones.

9.- En una escala de valoración de 1 a 5; la **media aritmética obtenida en cada uno de los distritos** ofrece una **aprobación al estado y situación que presentan los barrios**. Distrito Centro (3,3); Distrito Norte Universidad (3,4); Distrito Sur Este (2,8); Distrito Oeste (3,1) y Distrito Coimbra – Guadarrama (2,9).

4.5.2. Actuaciones prioritarias para el desarrollo del municipio

1.- Existen **escasas diferencias con respecto a la prioridad** otorgada por los ciudadanos a las acciones que ha de emprender el gobierno municipal para la mejora de la ciudad. No obstante, las **medidas mayormente apuntadas** son las orientadas a mejorar el estado de **limpieza de las vías y espacios públicos** y las destinadas a incrementar el grado de **seguridad ciudadana**. Otras opciones sugeridas por los ciudadanos con cierta importancia son las destinadas a promover actuaciones para el **desarrollo económico y comercial** del municipio; las dirigidas a fomentar los programas de **intervención social** o las destinadas a solventar los problemas de **aparcamiento**.

2.- La primera elección realizada por ciudadanos españoles y extranjeros en el marco de la primera opción difiere entre sí. Mientras que los **ciudadanos extranjeros** otorgan prioridad al impulso de programas de **servicios sociales** que favorezcan la reinserción social (14,5% de los casos), los **ciudadanos de nacionalidad española** se pronuncian mayoritariamente en esta primera opción por mejorar la **limpieza viaria** y el mantenimiento de los **parques y jardines** (14,2% de los casos)

3.- La **seguridad ciudadana** constituyó una demanda muy recurrida por los ciudadanos de **entre 16 y 18 años**, ya que por ella se pronunciaron el 16,7% de estos jóvenes en la primera opción, siendo así mismo la elección más votada en segunda opción por este colectivo (14,5% de los casos)

4.- Atendiendo a la **variable ocupación**, la opción considerada como prioritaria es la **mejora de la limpieza y el cuidado de los parques y jardines** del municipio. Opción que supuso **entre un 10% y un 15%** de las respuestas registradas. No obstante, el colectivo de **estudiantes** se pronunció en primer lugar por emprender medidas destinadas a promover el **desarrollo económico y productivo del municipio**. Apreciación que fue suscrita por el 15,3% de los individuos incluidos en este grupo. Además la preferencia por esta actuación siguió siendo la elección más apuntada como segunda opción entre el colectivo de los estudiantes (13% de los casos).

5.- Los ciudadanos residentes en **tres de los cinco distritos mostoleños** demandan prioritariamente actuaciones destinadas a **mejorar la limpieza y conservación de vías públicas, parques y jardines**. Son los casos de los **Distrito Norte Universidad** (13,9% de los casos); Distrito Sur Este (15,2% de los casos) y **Distrito Oeste** (15,8% de los casos). Los ciudadanos residentes en el **Distrito Coimbra – Guadarrama** apuntan de forma destacada a mejorar las conexiones de transporte público (18,4% de los casos) mientras que los ciudadanos residentes en el Distrito Centro estiman prioritario mejorar las condiciones de seguridad ciudadana (12,4% de los casos), ámbito que es considerado por el resto de los ciudadanos que habitan en otros distritos también con suma importancia, ya que por él se pronuncian en más de un 10% de las ocasiones.

6.- En el contexto de las **ciudades europeas** tres son los problemas eminentemente considerados por los ciudadanos: la **creación de trabajo**; la ampliación de la cobertura de **servicios sanitarios** y la mejora de la **educación**.

4.5.3. Actuación concreta a efectuar en los barrios

1.- La actuación **más señalada** por los ciudadanos en materia de limpieza **viaria y mantenimiento de zonas verdes**, ámbito de actuación en el que ha hecho mayor hincapié (56,4%), ha sido el despliegue de medidas que mejoren el estado de parques y jardines (22,3%) aunque también ha sido muy considerada por la población el ejecutar medidas de mejora de la limpieza viaria (15,9%).

2.- En materia de **seguridad ciudadana**, que ha resultado el **segundo ámbito** de actuación más apuntado por la población (55,6%), la acción preferente objeto de consideración ha sido reforzar la presencia policial en el municipio (49,1%).

3.- En lo concerniente a **la promoción y desarrollo económico**, **tercer ámbito** de actuación más señalado por los ciudadanos que participaron en la consulta (47,9%), un 14,4% de las respuestas demandan medidas de fomento del empleo, un 13,1% iniciativas de apoyo al pequeño comercio, un 11,2% incentivos a la creación de empresas, un 7,9% acciones de apoyo a emprendedores y un 1,3% la promoción del turismo.

4.6. Dafo obtenido de las respuestas de los ciudadanos

	Puntos fuertes		Oportunidades
F1	Para un 44,4% de los ciudadanos consultados los barrios en los que residen presentan adecuadas condiciones.	O1	El 30,8% de los ciudadanos entiende que, si bien los barrios presentan condiciones aceptables, es oportuno que la Administración municipal realice algunas intervenciones para su mejora.
F2	El índice de valoración media otorgado en el conjunto del municipio de Móstoles a los barrios es de un 3,14 en una escala de 1 a 5	O2	Los ciudadanos más jóvenes y el colectivo de estudiantes estiman como primera opción promover el desarrollo económico y productivo del municipio lo que revela su preocupación y potencial disposición para contribuir a mejorar este ámbito en el municipio.
F2	Los ciudadanos extranjeros se sienten satisfechos con el estado y situación de los barrios mostoleños en 68,6% de los casos.	O3	Los ciudadanos con titulaciones medias y superiores señalan entre sus prioridades impulsar el desarrollo económico y productivo del municipio.
F3	Un 61,4% de los ciudadanos entre 16 y 18 años y un 62,4% de ciudadanos entre 19 y 29 años consideran satisfactorias las condiciones que reúnen los barrios de Móstoles.		
	Puntos débiles		Amenazas
D1	Los ciudadanos consideran prioritario que el Gobierno municipal incremente su actuación en: seguridad ciudadana, limpieza y mantenimiento de vías públicas y zonas verdes, desarrollo económico y productivo del municipio.	A1	El 24,4 % de los ciudadanos estiman que los barrios de Móstoles precisan una mayor inversión y esfuerzo para mejorar sus condiciones.
D2	La percepción de inseguridad ciudadana es mayor entre los ciudadanos más jóvenes del municipio.	A2	Percepción de inseguridad ciudadana y de un mayor mantenimiento de los espacios y vías públicas. Percepción de una mayor presencia policial.
D3	La necesidad de realizar un mayor esfuerzo en el transporte público es más demandada por los ciudadanos residentes en el Distrito de Coimbra-Guadarrama.	A3	Disconformidad de los ciudadanos con mayor nivel de titulación acerca de la situación en la que se encuentran los barrios.
D4	En materia de protección del medio ambiente se considera prioritario actuar contra la contaminación acústica.	A4	Mayor disconformidad en la apreciación del estado de los barrios en el Distrito Sur Este y Coimbra-Guadarrama.

Tabla nº 18. DAFO detraído de las consultas ciudadanas. Fuente: URJC-CUESA (2013).